

عبد الله إمام

علمي  
مكتبي  
تتبع

Bibliotheca Alexandrina  
0168804



عبيد الله امام

علي صابري  
يتذكر

تصميم الغلاف الفنان

هيئة عنايت

الطبعة الاولى

١٩٨٢

## على هامش الفكریات

ارتبط على صبرى بثورة يوليو ، منذ كانت جنينا لم يسر  
النور بعد .. وهى امل يسعى جمال عبد الناصر مع نخبة من  
زملائه الضباط الأحرار أن ينقلوه الى الواقع ، ويخلصوا معه  
المجتمع من معاناته ، مع الملك والاستعمار ، ومع الفقر والجهل  
والمرض .. ومع الاقطاع ، وسيطرته على الفلاح ، ورأس المال  
وسيطرته على الحكم ..

وظل على صبرى وفيا للثورة التى آمن بها ، وللزعيم الذى  
ارتبط به .. وللمبادئ التى عمل من أجلها ..

وعلى امتداد سنوات الثورة - وقبل بداية عصر الردة -  
شغل على صبرى مواقع سياسية مختلفة .. بدأها مديرا لمكتب  
القائد الأعلى للقوات المسلحة ، وحتى أصبح نائبا لرئيس  
الجمهورية ..

وخلال تلك السنوات لم يكن متفرجا ، بل مشاركا ... فقد  
راس الوزارة ، واشرف على تنفيذ الخطة الخمسية الأولى ،  
وتولى مسئولية التنظيم السياسى .. ولعب دورا فى بناء  
العلاقات مع الولايات المتحدة الامريكىة فى بداية الثورة ..  
وكان رجل عبد الناصر لدى الاتحاد السوفيتى ..

ولأنه ضابط طيار ، فقد أشرف على القوات الجوية خلال  
سنوات اعادة بناء القوات المسلحة وحرب الاستنزاف ..  
وعلى صبرى يتميز بوضوح الموقف ، والفكر والرؤية ...

ومنذ خرج من سجن السادات الذى أمضى فيه عشرة سنوات كاملة ، وهو يجلس فى بيته يعيد قراءة أوراقه ، ويدون مذكراته وملاحظاته .

وعلى كثرة المحاولات التى بذلت لتشويه سنوات الثورة ، وعصر عبد الناصر ، فقد رفض الرجل أن يتكلم أو يصحح ، وتلك واحدة من مسئولياته ، فهو يرى أنه لن يصح فى النهاية إلا الصحيح .. وأن الكلمة الصادقة والعاقلة تضيع وسنسط صخب المولد ، وضوضاء المنافع .. وزحمة المصالح .. ورنين الأموال :

وفى هذا الكتاب يروى السيد على صبرى بعض ذكرياته من خلال حوار معه استمر ساعات طويلة ، حرصت أن أوضح فيه بعض ما كان غامضا ، وأن يصحح بعض الوقائع التى حاول البعض - ناسين أو مدفوعين - أن يشوهوها !

وهى فى النهاية شهادة يحتاجها الجيل الذى بدأ يقرأ التاريخ مشوها .. كما يحتاجها الجيل الذى عاش تلك السنوات ، وقراها بنفس الأقلام بطريقة مختلفة تماما !

وهى أيضا وثيقة .. يحتاجها الذين سيحاولون - بالعلم - رصد تاريخ تلك السنوات المجيدة والناصعة من عمر ثورة يوليو .

عبد الله امام

## الثورة والولايات المتحدة الأمريكية

اُخترت أن يكون الفصل الأول من الحوار حول الولايات المتحدة الأمريكية ، وموقفها من ثورة يوليو ٠٠ ليس رداً على بعض الذين ينسجون قصصاً وحكايات حول دور أمريكا في الثورة وهو الأمر الذي روجت له المخابرات الأمريكية لفترة ، ونقل عنه البعض مقعدين أو منتفحين ٠٠ ولكن أيضاً لأننى أرى أن هذا الدور يتكرر مع اختلاف المواقف ، والأشخاص وربود الفعل ٠٠

ويزيح السيد على صبرى الستار عن عدد من الحقائق التاريخية التى تعلن لأول مرة من بينها :

● أن على صبرى هو الذى حمل الرسالة الأولى للأمريكان ليلة الثورة ، وكان هذا أول اتصال بين الثوار والولايات المتحدة الأمريكية ، واستمرت اتصالاته بهم لفترة ٠

● أن جمال عبد الناصر درس تأميم السويس عام ١٩٥٤ ، ووضع كل الدراسات الأبحاث الخاصة بالقناة فى درج مكتبه انتظاراً للتوقيت المناسب ٠٠

● بداية أريد أن أحدد أن هذا الجزء من الحوار سيكون حول الاتصالات المصرية الأمريكية التى تمت فى بداية الثورة والتى قمت أنت بها ٠٠ ثم نتدرج فى الحوار حول هذه العلاقات حتى مرحلة القطيعة ٠

أن ذلك يلقي أضواء على أمور كثيرة ، ويوضح للبعض ما يتجاهلونه ٠٠ وربما يجعلنا نتساءل عما إذا كان التاريخ حقيقة يعيد نفسه ٠

وقبل كل شيء ٠٠ لماذا اخترت أنت بالذات مهمة اتصالات مع الولايات المتحدة الأمريكية ٠٠

— قبل الثورة كانت داخل الجيش نشاطات وتنظيمات سياسية مختلفة ، بعضها يرجع الى الحرب العالمية الثانية ، وكان هدفها مقاومة الوجود الانجليزى ، والاحكام العرفية ، ثم اتخذت اهدافا اخرى بعد عام ١٩٤٨ من بينها التخلص من النظام الفاسد المرتبط بالوجود الاستعماري .. وتكونت جماعة الضباط الاحرار ..

وفي عام ١٩٤٨ ، كانت لى علاقة بتنظيم هدفه الاشتراك في حرب التحرير الفلسطينية تحت قيادة فوزى القاوقجي .. وكان على — كقائد سرب في الطيران — ان اجهز السرب ليطير الى مطار شمال فلسطين حاملا معدات لمساندة القاوقجي ضد الصهيونية .

وكانت علاقتى قوية بعبد اللطيف البغدادي ، حيث كنا نعمل معا ونخطط معا .. وعندما دخلت مصر حرب فلسطين رسميا انتفى الغرض من هذه العملية .

وقد اخترت بعد ذلك لآكون نائبا لمدير المخابرات في السلاح الجوى ...

وكان البغدادي واثقا مائة في المائة من اننى ساحتفظ على العمل السياسى ..

وفي تلك المرحلة شاركت بجهاز المخابرات في عدة عمليات بمنطقة القناة ضد الاستعمار البريطانى ، مساندة لحركات المقاومة . واذكر عن تلك الفترة ايضا ان مناقشات طويلة كانت تدور بينى وبين البغدادي حول منشورات الضباط الاحرار ، سواء بالنقد لما يجرى فيها ، او بتأييده ..

وارسلت قبل عام ١٩٥٢ الى بعثة في الولايات المتحدة الامريكية لدراسة وسائل المخابرات في القوات المسلحة وبصفة خاصة في الطيران بعدها عينت مديرا لمخابرات الطيران ..

كانت تربطنى علاقة بالملحق الجوى الامريكى فقد درست فى الولايات المتحدة ، وايضا اعمل مديرا لمخابرات الطيران ، ووفقا

لنظام فان الملحق الجوى لا يستطيع ان يجرى اتصالاته الا من خلال جهاز المخابرات .

وقد ادى ذلك الى استمرار الاتصالات ونشاطات علاقة شخصية معه ، ومع الملحقين فى السفارات الاخرى ٠٠ وقد اتصل بى الملحق الجوى الأمريكى قبل قيام الثورة بايام قليلة ، وأبلغنى ان معلوماتهم تقول ان هناك حركة فى الجيش ..

واكد لى ان هذه المعلومات صحيحة .. وقد حرصت ان أنفى له ما لديهم من معلومات رغم علمى بصحتها ، واقنعتة ان الامر لا يتعدى بقايا معركة انتخابات نادى الضباط ..

ولأننى اعرف جيدا العلاقة الوثيقة التى كانت تربط السفير الأمريكى جفرسون كافرى بالملك فاروق ، فقد كنت واثقا ان السفارة الأمريكية قد وضعت هذه المعلومات أمام الملك ..

واتصلت بالبغدادى ، وأبلغته ان المعلومات تسربت الى الأمريكان ، وبالتالي الى السراى الملكية .

وكان من الطبيعى فى ليلة ٢٣ يوليو ان الرسالة التى يراد ان تبلغ الى السفارة الأمريكية . تبلغ من خلالى بحكم العلاقة الشخصية مع الملحق الجوى الأمريكى ..

وقد اتصل بى البغدادى ليلة الثورة ، واستدعيت الى القيادة، وقابلت جمال عبد الناصر .

● كان هذا اول لقاء بينك وبين جمال عبد الناصر ٠٠ ؟

— نعم .. كانت هذه اول مقابلة شخصية مع جمال عبدالناصر لكنى طبعا كنت أعرف نشاطه ..

● ماذا حدث فى هذا اللقاء الاول بالضبط ؟

— أبلغنى نص الرسالة الشفوية التى من المفروض ان أبلغها للملحق الجوى الأمريكى ..

● ما هو نص هذه الرسالة الاولى التى أبلغتها للأمريكان

من لسان الثورة فى اول اتصال بين الثورة وبين الولايات المتحدة الأمريكية ؟

— كانت الرسالة بسيطة جدا ، فالجيش قد قام بحركة لتطهير القوات المسلحة من العناصر الفاسدة .  
وليس للحركة اية ابعاد سياسية ، والشعب كله سيؤيدها لانها تتمشى مع مطالبه .  
والمطلوب ان تتدخل سفارة الولايات المتحدة لمنع اى تحرك للقوات البريطانية من منطقة القناة ، والاستنضار للدفاع عن كل شبر وكل قرية ، فهناك سلاح جاهز للتوزيع على الشعب . .  
وقد طمأنته على ارواح الاجانب وانها فى امان كامل ، فالجيش مسيطر ، ويستطيع ان يحافظ على الامن ، وأن حجة التدخل من أجل حماية ارواح الاجانب حجة باطلة لانه لن يحدث ما يمس الاجانب . .  
وقد ذهبت الى الملحق الجوى الأمريكى ، وأبلغته الرسالة ، واتصل أمامى بالسفير كافرى فى الاسكندرية لينقل اليه ما سمعه منى ، وفعلا وصلت الرسالة الى السفارة البريطانية فيما بعد . .  
وعندما استقرت الامور بعد رحيل الملك يوم ٢٦ يوليو عدت الى موقعى ، ولكنهم طلبونى فى قيادة الجيش لكون مدير مكتب القائد العام محمد نجيب لشئون الطيران . .  
كانت هناك عدة مكاتب . . مكتب لشئون الجيش مسئول عنه جمال عبد الناصر ، ومكتب لشئون البحرية ، ومكتب لشئون الطيران . . وبقيت محتفظا لفترة بمنصبى أيضا كمدير لمخابرات الطيران . .

● كيف تطورت العلاقات مع الامريكان فى تلك الفترة المبكرة

من عمر الثورة ٠٠ ؟

— استمرت الاتصالات . . كان هدفها تأمين الثورة من اى تدخل يقوم به الانجليز . .

اعتقد ان الأمريكان قد وجدوا فى الثورة فرصة ، فهم بمساندتهم لها يستطيعون ان يقللوا من نفوذ الانجليز ، وتحل أمريكا مكان الانجليز وكان هذا هدفا استراتيجيا لأمريكا بعد الحرب العالمية الثانية ،

ومصر مفتاح الشرق الأوسط ، وإذا استطاع الأمريكان أن يزعموا النفوذ البريطانى فى مصر ، فإنهم بالتالى يستطيعون ذلك فى المنطقة العربية ..

كانت هذه هى الأرضية المشتركة التى عمل جمال عبد الناصر على اللعب عليها فهناك تقاض بين الاستراتيجية الأمريكية ، والاستراتيجية البريطانية ، ونحن نريد أن نتخلص من النفوذ البريطانى ..

وهذا ليعنى أن تأييد الأمريكان للثورة ، كان تأييدا مطلقا ولكنه يهدف الى تثبيت أوضاع الثورة ، ثم الانطلاق منه الى تقليص النفوذ البريطانى تمهيدا للسيطرة الأمريكية ..

● ما هى ظاهرة تأييد الأمريكان للثورة فى تلك الفترة ؟  
— كانوا من بين الأسباب التى أدت الى عدم تدخل عسكرى بريطانى فى الايام الاولى للثورة .

فقد كانت هذه المساندة الأمريكية تدفع الانجليز الى التفكير فى حلينهم الاستراتيجى على المستوى العالمى اذا ما فكروا فى مثل هذا التدخل .

اما المظهر الآخر للتأييد فقد اقتصر على مجرد وعود بمساعدات فى المجالات العسكرية ، والاقتصادية ، والادارية ..

● متى بدأت الخلافات مع الولايات المتحدة الأمريكية ؟  
— كانت الخلافات تحت السطح منذ البداية ، فقد كان اصرار الثورة على انها لا تستطيع ان تتحدث فى أية عمليات مستقبلية دون أن تتخلص أولا من الاحتلال البريطانى حتى نتصرف من موقع الاحرار المستقلين ..

وكان أول اختبار للنوايا فى رأى .. هو المفاوضات التى تمت بهدف الحصول على السلاح من أمريكا بعد الثورة بشهور ..  
بالتحديد فى ديسمبر ١٩٥٢ .

وكان جمال عبد الناصر قد طرح هذا الاختبار لمعرفة جدية

التعاون والمدي الذي يمكن لنا أن يعتمد فيه على أمريكا . . .  
أرسلني إلى واشنطن مع لجنة من الجيش والبحرية ، لتتفاوض على  
صفقة السلاح . . . فالتعاون في مجال السلاح هو آخر وأقصى مرحلة  
من مراحل التعاون ، إذ أنه يمكن التنسيق في المجالات السياسية ،  
أو الاقتصادية أو الإدارية وغيرها فقط ، أنها إذا وصل السببي  
مجال السلاح يكون الموقف مختلفا .

في أمريكا ظلت المفاوضات تطول ، وتوغل لأسباب واهية ،  
وكتبت أرسل تقارير متشائمة بعد كل لقاء في البيتاجسون أو وزارة  
الخارجية . وأخيرا طلبت لقاء مع « الجنرال برادلي » رئيس الأركان  
وصارحته بشكوكي في الماطلة ، وحدد لي موعدا في اليوم التالي  
مع لجنة المفاوضات ، وقالوا لي بصراحة أنهم لا يستطيعون تدعيم  
مصر بالسلاح ، طالما أن هناك قضايا لم تحل . . .

فالمعاملات الفدائية في منطقة القناة يمكن أن تستأنف في أي  
وقت ، وجلاء التجليز لم يتم . وأن هناك صورة للدفاع عن الشرق  
الأوسط عموما تدرس وأن الولايات المتحدة ، مستعدة أن تؤيد مصر  
تأييدا كاملا ، في محاربتها للشيوعية ، لذلك فهم مستعدون لتزويدنا  
بقنابل مسيلة للدموع ، وأسلحة خفيفة لقوات البوليس والأمن .

لم انتظر أية تعليمات ، فقد عدت فورا إلى القاهرة ، وتركت  
أعضاء البعثة ، وكان هدفي هو مناقشة جمال عبد الناصر ، وأن  
أضع أمامه انطباعاتي بصفة عامة ، بأننا لا نستطيع أن نفصل  
الاستراتيجية الانجليزية عن الأمريكية بصفة عامة . . . ربما كانت  
هناك اختلافات طفيفة . . .

طبعاً كان هناك موضوع إسرائيل ، وأن كان لم يطرح صراحة  
إلا أن احساساً ما بأنه كان يخيم على جلسات المفاوضات كلها . . .  
وكان هذا كما قلت هو بداية الاختبارات العملية ، والحاسمة مع  
السياسة الأمريكية ، وقد اتضح منه أنها لا تستطيع أن تفسر معنا  
في تحقيق أهدافنا ، وطموحاتنا ، وآمالنا . . . إلا في حدود المعاونة

على جلاء الانجليز .. للأسباب التي فكرتها .

واستمرت الاتصالات مع الأمريكان حتى وصلت الى طريق مسدود ، ولم اكن طرفا فيها ، فقد ركزت كل اهتمامي في جمع البيانات والمعلومات عن موقف بريطانيا في الجلاء عن مصر .. فبدأت اكون مجموعات للمعلومات داخل السفارة البريطانية ، وسفارات « الكومنولث » هدفها أن تكون لدينا معلومات عن الموقف البريطاني الحقيقي في المفاوضات من خلال ما يدور داخل السفارة البريطانية وما يصلها من لندن ، وكانت هذه المعلومات توضع أمام جمال عبد الناصر الذي كان يدير المفاوضات .

وفي هذه الفترة نشأت بيني وبين جمال عبد الناصر صورة من التعاون المستمر .. كنا نلتقي دائما اضع أمامه المعلومات ، ونتناقش وربما كان هذا هو الذي أعطى جمال عبد الناصر فكرة ان يختارنى مديرا لمكتبه للشئون السياسية ..

● هل كنت معاديا للأمريكان ؟

— بالعكس .. كنت صديقا لهم ..

● هل كان لديك فكر اشتراكي في تلك المرحلة ؟

— من الصعب أن يحدد الانسان متى بدأ فكره الاشتراكي ، فالفكر الاشتراكي هو محصلة اتجاه فكري عام ، مع نظرة عامة تنشأ مع الشخص منذ الصغر ، وليست وليدة توقيت زمني معين او قراءة كتاب واحد ..

● رغم الانتماء الطبقي ؟

— طبعا .. رغم الانتماء الطبقي ، فهي نظرة منذ الشباب والطفولة تبتعد عن الذاتية ، والتطلع الى الطبقات العليا ، وانما ينظر الشخص الى المحرومين وانهم اولى من القادرين بالرعاية .. وأن يسود المجتمع العدالة ، ومع النمو ، والقراءة ، والتعليم والاحتكاك بالحياة ، يبدأ الانسان يفكر ، ويبحث عن النظريات التي تحل المشكلة وتحقق العدالة .. وكذلك النظرة الى الوطن فلا يمكن

ان ينمو مجتمع ويتقدم فى ظل طبقة ، فلا بد أن تكون جموع الشعب قادرة على العيش الكريم .. فالنظرة الوطنية تقول انه لا يمكن ان يسمو المجتمع الا من خلال جموع قادرة ، وليست محرومة ..

● بصراحة ، وقطعا لهذا الاستطراد فى الحوار اريد ان اسالك ، عندما تكون لديك فكر اشتراكى من خلال نمو الوعي ، والاحتكاك والاحساس بالطبقات ، والقراءة .. هل أصبحت ماركسيا ؟ — الماركسى يؤمن بالنظرية الماركسية كما هى ، وينشط من أجل تحقيقها ، وأنا لى انتقادات كثيرة على النظرية الماركسية ولا تؤمن بها .. وفى نفس الوقت ، لا أستطيع أن أقول أن كلها اخطاء ..

● ترى أن رؤية الميثاق الوطنى الذى قدمه جمال عبد الناصر هى

الرؤية الصحيحة بالنسبة لمجتمعنا .. ؟

— طبعا .. وبدون شك ..

الأحلاف : الامتحان الثانى

● موضوعنا الاساسى .. العلاقات مع الولايات المتحدة

الامريكية .. كيف تطورت الامور بين مصر ، والولايات المتحدة حتى

وصلت الى حد القطيعة .. ؟

— تطورت فى مجالات مختلفة ، فقد كانت الاحلاف هى مجال

الاختبار الثانى ..

كانت أمريكا مصممة — وفقا لسياستها فى ذلك الوقت — على محاصرة الاتحاد السوفيتى بالاحلاف من كل جانب . وكان الشرق الاوسط هاما ، وحلف فى الشرق الاوسط بدون مصر لا قيمة له ، فسيكون ضعيفا وراھيا .. لذلك كان لابد من وجود مصر فى هذا الحلف .. كانت هذه هى وجهة نظر أمريكا ..

أما وجهة النظر المصرية فقد كانت مختلفة .. فنحن لا يمكن أن نخرج من احتلال لندخل فى حلف غير متكافئ يضعنا فى احتلال أشد وطأة لأن المشاركة مع دولة كبرى معناها أن أكون تابعا .. ولم تكن سياسة عدم الانحياز قد برزت فى شئ كلها

وقيمتها فى ذلك الوقت ، ولكن معالمها كانت واضحة فى ذهن جمال عبد الناصر ، ولقد بلورت اللقاءات مع الهند ويوغوسلافيا الامور فيما يختص بهذه السياسة . . . وبالتالي كان الدخول فى احلاف عملية مستحيلة ، وكانت قناعة الثورة ان هناك بوادر خارجية تبشر بإمكانية تحقيق هذا الهدف من خلال عملية اكبر ، وحركة لدول العالم الثالث اذا اتحدت . .

وهنا حدث التناقض الشديد بين الاستراتيجية الامريكية ، واستراتيجية الثورة فى مصر . . وكان لابد ان يودى هذا الى نوع من القطعية . .

● كيف تمت القطعية بعد هذه الرحلة الطويلة من الاختبارات ؟  
- تركت الامور ، حتى وصلت الى حد الأزمة نتيجة التناقض الذى ظهر بين الاستراتيجيتين . .

كانت بوادر سياسة عدم الانحياز قد بدأت تظهر ، وكانت أمريكا تعتبرها سياسة معادية ، حتى وصفها دالاس بأنها عملية لا اخلاقية وجريمة . . وكانت مصر تصفى الطبقات المؤيدة للاستعمار . . وبدأت صورة التنمية ذات الطابع التقدمى منذ انشاء مجلسى الخدمات والانتاج . .

● كان الهدف . . فى تلك الفترة هو اعادة بناء مصر . . فإى تناقض يمكن ان يحدث بين هذا الهدف وبين الولايات المتحدة الامريكية - اعادة بناء مصر على أسس تعتمد على المواطن المصرى الحر . . وليس على العملاء والمستفيدين من الوجود الاستعماري الامبريالى فى شكله الاقتصادى . . ومادامت تقلص نفوذ العملاء الموجودين فى الداخل ، ورأس المال المرتبط بالامبريالية والذى ترتبط مصالحه بها . . وفى نفس الوقت تقيم مجلسا للانتاج ، وآخر للخدمات ، فان الشكل العام يعطى انطباعا ببداية القطاع العام . . والقطاع العام هو قطاع اشتراكى وبالتالي بدأت محاولات من جانب أمريكا للضغط على الثورة حتى لا تنجح فى تحقيق هذا الهدف،

وكانت قمة ذلك هو السد العالي ..

### السلاح : الامتحان الثالث

● ربما كانت قمة الازمة في تلك الفترة ، هي صفقة الاسلحة مع

الاتحاد السوفيتي التي تمت بواسطة تشيكوسلوفاكيا ، وهي ما عرفت

باسم كسر احتكار السلاح ..

— كما قلت ان الازمة اتخذت اشكالا مختلفة .. من جانب مصر

كانت محاولات البناء .. من جانب امريكا كان الضغط الاقتصادي ،

وقمته السد العالي ، وكان الضغط العسكري بتحريك اسرائيل ،

فبدأت مناوشات على الحدود ، انتهت بعملية غزة .. وكان هدف

هذه المناوشات .. زعزعة النظام في مصر أو اسقاطه ..

فالضغط العسكري في هذه الحالة يكون له نتيجتين :

الاولى أنه لابد أن تقوى القوات المسلحة ، ونزودها بسلاح

لمواجهة العدو .

والثانية هي تنمية النشاط الاقتصادي وهو امل من آمال

الثورة والشعب ...

ففي بداية الثورة كان كل التركيز على التنمية الاقتصادية

والاجتماعية ، وكانت القوات المسلحة تحتل المرتبة الثانية في الاتفاق ،

وبعد عملية غزة أصبحت مصر مضطرة لشراء السلاح ، والاتفاق

عليه ، وتقليص النشاطات الاقتصادية الاخرى ..

كانت انجلترا وفرنسا قد فرضتا حظرا على امداد مصر

بالسلاح ، وكان موقف الولايات المتحدة قد اتضح من خلال

المفاوضات التي تمت معها ..

وكان تقدير المخطط الامريكي أن مصر سوف تخضع ، ولكن

الثورة المصرية رفضت الخضوع ، وكانت قد بدأت اتصالات منذ فترة

مع الاتحاد السوفيتي لامداد مصر بالسلاح ، وكانت موافقة الاتحاد

السوفيتي جاهزة ، وموضوعة في درج مكتب جمال عبد الناصر ،

ايضا في انتظار التوقيت المناسب ..

وهكذا واجهت الثورة الضغط العسكري بهجوم مضاه بان  
حصلت على السلاح من الاتحاد السوفيتي ، وتحرك الضغط الى  
وسيلة لرفع شأن مصر في العالم الثالث كله .

● اعتقد ان صفقة السلاح كانت منعطفًا تاريخيًا هاما في تاريخ

مصر والمنطقة هبوما ..

— بعد صفقة الاسلحة بدأ وضع عالمي جديد، لم تصبح المسألة  
مجزء صفقة سلاح بين مصر والاتحاد السوفيتي ، فقد غير هذا  
الامر مفاهيم السياسة الدولية فقد كانت اول مرة في تاريخ الاتحاد  
السوفيتي يسلح دولة غير شيوعية ويخرج من قوقعته الى منطقة  
حساسة جدا بالنسبة للاستراتيجية الامريكية وهي منطقة الشرق  
الاطوسط .

كانت هذه ضربة شديدة لسياسة امريكا الخاطئة مع الثورة ،  
وكان من البديهي ان يتبعها الغاء الاتفاق على تمويل السد العالي  
.. وكانت ذروة الصدام مع الولايات المتحدة الامريكية ..

● لماذا نعتبر الغاء الولايات المتحدة العرض بتمويل السد

العالي هو ذروة الصدام ، مع ان هناك صدامات اخرى لا تقل

خراوة ..

— لسببين: أهمية المشروع ومعناة لانه امل للمستقبل، وايضا  
للطريقة التي تمت بها ، وفيها اهانة للشعب المصري ، وكان لابد من  
الرد عليها بعملية مضادة مثل ما تم في عملية السلاح ..  
في المجال العسكري كان الرد هجوميا ، وفي المجال  
الاقتصادي كان الرد هجوميا ايضا .. وهو تأميم قناة السويس .  
تأميم القناة قبل عامين :

● هل كان التأميم هو مجرد اجراء انفعالي للرد على سحب

امريكا لتمويل السد العالي .. او بمعنى آخر ، هل لو كانت امريكا

قد وافقت على تمويل السد العالي ، لم تكن القناة لتؤم ؟

— كان التأميم قد درس قبلها بسنوات ، وكان الامر ينتظر فقط

الوقت المناسب لإعلانه ، لقد كانت الاستعدادات لتأمين قناة السويس قد بدأت سنة ١٩٥٤ بعد توقيع اتفاقية الجلاء مباشرة .

● من الذى اصدر الامر بالقيام بهذه الاستعدادات فى مثل هذا

الوقت المبكر ؟

— جمال عبد الناصر . .

● اصدر الامر ان . . وما هى هذه الاستعدادات ؟

— كانت هذه العملية محصورة ، فى أفراد يقل عددهم عن أصابع اليد الواحدة كان مطلوباً منهم أن يجمعوا المعلومات ، ولكنهم لا يعرفون أسباب ذلك .

ولقد تمت عملية تمويه كبيرة ، فالمعلومات التى جمعت عن قناة السويس كانت تحت ستار التعبئة فى حالة الحرب وكانت تشمل جميع الأنشطة فى البلاد ، جميع المصانع والورش ، والنشيطات الاقتصادية ، والشركات بما فيها شركة قناة السويس التى دخلت خضم حصر كبير وضخم لامكانيات التعبئة فى حالة الحرب وفقاً لقواعد تأمين البلاد .

● هل حدث اعتراض من بعض أعضاء القيادة على تأمين القناة .

— البعض كان خائفاً من نتائج هذه العملية ، ولكنهم لم يفصحوا .

● هم ان الذين اعطونا التوقيت .

— نعم . . كانت الدراسة النهائية معدة وجاهزة ، وفقط وضعت عليها الرتوش الأخيرة .

● هم ان الذين اعطونا التوقيت وهذا ما قاله جمال عبد الناصر

عام ١٩٥٦ رداً على سؤال من أحد الصحفيين الأجانب .

— كانت هذه المعلومات تجهز منذ سنة ٥٤ انتظارا للوقت المناسب ويستخلص منها ما يتعلق بقناة السويس ليوضع فى درج جمال عبد الناصر وبالتالي تم حصر جميع المعلومات بالفرد الواحد وفقاً لقانون التعبئة . . . وتحت هذا الستار كانت تأتى كل المعلومات ،

عن القناة وعن الشركة ذاتها ، وامكانياتها .

● لكن التأميم القناة لم يصل بالامور الى حد ان ينتهى كل

شء .

— انها عملية متصاعدة ، فنجاح الثورة فى احباط ، وافشال الضغط الأمريكى منذ البداية ، وفى عمليات متعاقبة ، هو الذى أوصلنا الى مرحلة القطيعة .

التأمر لم ينته ، فمنذ بداية الثورة كان هناك ضغط من خلال تحريك اسرائيل أو تحريك قوى مضادة حتى داخل مجلس الثورة ، أو محاولة افشال بعض المشروعات .

وكلما حدث تباعد بين مصر وأمريكا وزادت مسافته ، يحدث فى مقابلة تقارب مع الاتحاد السوفيتى من خلال المواقف المختلفة ، سواء فى مجالات التصنيع أو التجميع أو الخطة الشاملة .. أو كما قلت بزج اسرائيل فى عملية تهر ضد مصر ، وكانت ذروتها عدوان

سنة ١٩٦٧ .

## القوانين الاشتراكية ..

● ثم جاءت القرارات الاشتراكية .. وعلى الاخص عمليات

التأميم الواسعة التى بدأت فى يوليو ١٩٦١ .

هل كانت هذه العمليات من بين اسباب القطيعة بين مصر

والولايات المتحدة الأمريكية حيث تنم هذه العمليات عن اتجاه

اشتراكى لا ترضى عنه — بالطبيعة — الولايات المتحدة ، اذا لم تكن

تعايبه ، وتقاومه ..

— كان التأميم اتجاها اقتصاديا لتنمية اقتصادية ، اجتماعية

وطنية مستقلة تحكمها المصالح الوطنية .

وكان التأميم مكملا للقضاء على الاحزاب الرجعية ، فالقوة

الداخلية التى تستطيع ان تتأمر على نظام وطنى كانت فى شكل

احزاب رجعية ، تتلقى تعليماتها وأوامرها من السفارات

الأجنبية في مصر ، أو في شكل رجال مال ، مصالحهم وثرواتهم مرتبطة بالمصالح الامبريالية .. وفي بداية الثورة قضى على الاحزاب الرجعية ، في سنة ١٩٦١ قضى على القوى الأخرى المؤثرة ، وبذلك نزع من يد المتآمرين على الاقتصاد الوطني سلاحهم .

● كيف صدرت القوانين الاشتراكية ، وكيف رسمت الشركات التي تم تأميمها ..

— لم تكن الشركات في مصر مجهولة ، فقد كانت معروفة ، وكانت اسهم الشركات المساهمة تتداول في البورصة ، وما أم هو شركات معروفة ولم يؤم أفراد .

● هل درست قوانين التأميم قبل صدورها .. بشكل جاد وعلمي ؟

— طبعا .. بدليل انها صدرت على مراحل ، وفقا لامكانيات التشغيل ، وأوليات كثيرة تحددت ، وكانت المرحلة الثانية عندما بدأ القطاع العام يرتب وجوده .

● كانت فكرة تأميم قناة السويس مدروسة ومعدة قبل

اعلانها بسنوات ، فهل كان الامر كذلك بالنسبة لعمليات التأميم في الداخل ، بمعنى انها كانت مدروسة قبل اعلانها أيضا بفترة طويلة .

— طبعا .. والذي أخر صدور قوانين التأميم هو الوحدة مع سوريا ، فلولا الوحدة مع سوريا سنة ١٩٥٨ ، لصدّرت قوانين التأميم في تلك الفترة ، فالذي أخرها هو الوحدة ، حتى تتم دراسة الأوضاع الجديدة في سوريا .. وعندما اتضحت الصورة ، كانت قرارات التأميم في سوريا مختلفة عنها في مصر ..

كانت قرارات التأميم مدروسة منذ سنوات .. قبل صدورها ، وتنتظر هي الأخرى التوقيت المناسب .

● ان فقرات كثيرة من هذا الجزء من الحوار تقول لنا بصراحة :

ما أشبه الليلة بالبارحة .. مع اختلاف الظروف والشخص ..

## الديمقراطية .. والتنظيم الواحد

في هذا الجزء من الحوار الذى خصص لقضية الديمقراطية .. يتعرض السيد على صبرى لمسيرة الثورة منذ بدايتها مع كافة الاحزاب والتيارات السياسية الموجودة !

● حاولت الثورة منذ البداية ان تسلم الامور لحزب الاقلية ، ولكن كبار الملاك سيطروا على الحزب فرفض قانون الاصلاح الزراعى ، رغم ان عبد الناصر التقى بمصطفى النحاس - وفؤاد سراج الدين .. وبدأ قامر الاحزاب على الثورة الى حد انهم تعاونوا مع محمد نجيب للاجهاز عليها .

● كان عبد الناصر يتجه - منذ ما قبل حرب ١٩٦٧ - الى اقامة جناحين داخل الاتحاد الاشتراكي جناح يمينى وآخر يسارى .. ولم يكن شرطاً ان يكون التنظيم الطليعى هو احد الجناحين .

● ان الشيوعيين هم الذين بدأوا الثورة بالعداء لانهم لم يفهموها ، وتحالفوا مع الاخوان المسلمين ضدها .

● الاعتقالات حدثت في اوقات مختلفة ، وبسبب معارضة الاهداف الوطنية او القومية مثل الجلاء عن مصر ، او الوحدة مع سوريا .

● هذا الجزء من الحوار مخصص لمناقشة قضية الديمقراطية .. ورغم ان عبد الناصر كان له مفهومها مختلفاً للديمقراطية ، عن الديمقراطية الليبرالية وانه ربط بين الديمقراطية السياسية والديمقراطية الاجتماعية .. بين تذكرة الانتخاب ورغيف الخبز ، وانه سار في الطريق الاجتماعى مرحلة كبيرة .. ولق تقديرى انه قطع شوطاً

كبيراً على طريق الديمقراطية السليمة وفقاً لرؤيته الاشتراكية ،  
إلا أنها مازالت موضع خلافات ٠٠ ولقد بلغ من حدة الحملات ضد  
الديمقراطية خلال فترة عبد الناصر أن ابتلع هذا الطعم بعض  
الناصرين ، واخذوا يرددون القضية ذاتها ، على أنها المشكلة  
الرئيسية في حكم عبد الناصر .

وفي تقديري - ووفقاً لما كان سائداً من تنظيم واحد ، ولا توجد  
أحزاب معارضة لها صحفها أنه بالمفهوم الاشتراكي للديمقراطية  
فقد حقق عبد الناصر الكثير ، وكانت الصحافة أيضاً لديها مساحة  
واسعة للنقد ، ولكننا ننسى ذلك ٠٠ وما أريده منك هو أن تحدثنا عن  
رؤيتك لقضية الديمقراطية وفقاً للمفهوم السائد الآن . . المفهوم الليبرالي  
٠٠ لماذا لم يتجه عبد الناصر إلى بناء ديمقراطية بهذا المفهوم .

— لقد اتضح أن الأحزاب السياسية قبل الثورة قد عجزت  
عن تحقيق المطلب السياسي الوحيد الذي كانت ترفع شعاراته  
وهو جلاء القوات البريطانية عن مصر . .

وكان قد حدث تطور كبير في أعقاب الحرب العالمية الثانية ،  
حيث تخلصت دول كثيرة من الاستعمار ، وتحررت ، على رأس هذه  
الدول الهند . .

كان جلاء القوات البريطانية عن مصر قضية أساسية في  
ضمير كل وطني . . واتضح أن الأحزاب ، وهي تتسابق على الحكم  
تحولت إلى العوبة في يد القصر الملكي ، والانجليز ، وأنها عجزت  
عن تحقيق هذا الهدف نتيجة السباق على كراسي الحكم التي أصبحت  
الأساس ، ووضعت القضية الوطنية على الرف ، تحولت إلى  
شعار يرفع لكتف تأييد شعبى في فترات الانتخاب . . مع تلاعب  
الشرائى الملكية ، وخرق الملك للدستور ، وفي أعقاب حـسـرب  
فلسطين وما ظهر من تواطؤ بين القصر الملكى وموردى السلاح  
الفاسد ، ثار فى الجيش قوزان ضد هذه الأوضاع ، ومن هنا بدأ

صراع بين التنظيم الذي انشأه جمال عبد الناصر وهو تنظيم الضباط الاحرار ، وبين السلطة . . . . . ووقع صدام مع الملك في انتخابات نادي الضباط التي كانت بالنسبة للضباط الاحرار اختبار قوة ، وبانهم قادرين على تحريك الضباط .

وعندما قامت الثورة ، لم تكن القيادة ترغب في الحكم ، بقدر رغبتها في ازاحة العوائق التي كانت تضغط على تحقيق المطالبات الشعبية ، وعلى رأسها السراى لذلك بدأت بازالة الملك ، ثم ازاحة احزاب الاقلية ، المرتبطة به ، وبالسفارة البريطانية ويمكن حزب الاغلبية بأن يتولى حزب الوفد شرميا السلطة ، وحدث اتصال بين حزب الوفد وقيادة الثورة حضره النحاس باشا وجمال عبد الناصر ٢٢ مرة ، وحضر فؤاد سراج الدين بعض هذه اللقاءات ، ولكن الثورة كانت قد وضعت مبادئ أساسية ، كالقضاء على الاستعمار ، والقضاء على الاقطاع ، وكان الوفد قد تغير في اواخر ايامه بحيث أصبح الاقطاعيين هم الذين يسيرون الامور فيه ، ويسيطرون على الحزب ، ومن هنا حدث اول صدام بين الثورة وبين ما يسمى بحزب الاغلبية اذ رفض الوفد الالتزام بقانون الاصلاح الزراعى واتضح لجمال عبد الناصر انه عندما يريد تنفيذ مبدءا مثل القضاء على الاقطاع فلا يمكن أن يعطى الاقطاعيين السلطة للقضاء على أنفسهم .

في نفس هذا الوقت ، كان هناك صراع خفى بين الثورة والاحتلال البريطانى بدأ بالمطالبة بالجلاء .

أريد أن أقول ان الثورة عندما قامت لم يكن لها برنامج حزبي انما مجموعة من الضباط يرفضون النظام الملكى القائم ويرفضون الاحتلال البريطانى ، فازاحوا المعوقات ووضعوا المبادئ العامة ليلتزموا بها ، وكان اول صدام بينهم وبين حزب الوفد عندما طلبوا القضاء على الاقطاع وتحديد الملكية الزراعية .

ففى غيبة البرنامج المتكامل ، وفى ظل صدام مع حزب الاغلبية، أصبح لزاما على الثورة أن تتولى بنفسها الوصول الى هذه الاهداف

من خلال برنامج متكامل . وكان من الصعب وضع برنامج عملي متكامل مع تكالب بقايا الاحزاب القديمة سواء الوفد ، او الاخوان المسلمين او الشيوعيين ، وفي ظل ضغوط خارجية وصدام مع الاستعمار البريطاني ومع الركائز الرأسمالية الاجنبية الموجهة بمصر واتباعها الذين يستخدمون كواجهات لهذه القوة الاقتصادية . . . كان صعبا وضع برنامج للعمل ، والثورة لامتلاك حزبا عميق الجذور له لجلته في كل قرية وكل موقع من مواقع التجمع الجماهيري . ولذلك كان الحل الوحيد ان تضع الثورة الاهداف مرحليا ، وتوكل الاهداف الاخرى حتى تتخلص من القوى المعادية في الداخل او الخارج ، وحيث ان مبدا الاستقلال ، وجلاء جيوش الاحتلال لا يمكن ان يختلف عليه احد ، وهو نقطة البداية الاساسية التي تستطيع ان تضع من خلالها البرنامج المتكامل . . . كان المنطق يقول بان تواجه الثورة الاحتلال البريطاني كمرحلة اولى ، وهو الهدف الاول من اهدافها ولكنه لا يمكن ان تواجهه ومن ورائها طعنات القوى المعادية داخليا المتمثلة في الاحزاب التي لا تريد ان تلتقي مع مبادئ الثورة .

## .. الصدام مع الاخوان

● بداية اقول ان الاحزاب قبل الثورة ، نشأت جميعها دون برنامج مكتوب ، بل دون ورقة واحدة تنص فيها على اهدافها ، والافراض التي تعمل من اجلها . وكانت اول محاولة لوضع برامج للاحزاب عندما طالبها الثورة ان تقدم برامجها مكتوبة حتى يعاد تشكيلها . وهي حقيقة تخفى على الكثيرين الذين لا يستطيعون ان يفتقروا بالضبط ومن خلال البرامج المكتوبة على اهداف الاحزاب قبل الثورة . . وربما كان ذلك غريبا ، ولا يستثنى من ذلك جماعة الاخوان المسلمين التي لم يكن برنامج تفصيلي لمواجهة متطلبات المجتمع ، اكتفاء بتسلسلاته .

وكان المرحوم حسن البنا قد رفض وضع هذا البرنامج قاطعاً  
ان برنامج الجماعة هو القرآن وكفى .. وبالنسبة فماذا كان موقف  
الاخوان المسلمين .

— كانت هناك اتصالات مع الاخوان المسلمين قبل الثورة ،  
وبعد قيامها ارادوا استغلالها عن طريق احتوائها ، ولم يكن ايضاً  
— كما قلت — لديهم برنامج عمل محدد تستطيع ان تلتقي معهم  
وتناقشهم فيه ، هل هم مع تحديد الملكية الزراعية أم ضدها ، ولم  
يريدوا ان يفصحوا عن رأيهم في أي من القضايا بالتفصيل .  
● واستمر ذلك حتى الآن ..

— نعم .. حتى الآن .. هل هم مع العدالة الاجتماعية بالمفهوم  
العلمي لهذه الكلمة ، أم أنها شعارات ، ثم ما هو موقفهم من الصراع  
مع الامبريالية العالمية ، هذا غير محدد ، ولا تستطيع التحاور معهم  
حول هذه الامور ، وكان هدفهم الاستيلاء على السلطة .. انهم لا  
يريدون الاشتراك في الحكم ، وانما تعرض عليهم كل القوانين قبل  
ان تصدر ويوافقون عليها سرا ، بحجة انها لا بد ان تكون  
مطابقة للشريعة الاسلامية ، ولم تكن تستطيع ان تحدد ما هو المطابق  
.. وما هو غير المطابق ومن الذي يمكن ان يكون هو الحكم في هذا  
الامر ، وبالتالي كان لا يمكن التعاون معهم .

● هل كان هناك تناقض او خلاف حول تطبيق الشريعة  
الاسلامية او ان تكون القوانين مستمدة من الشريعة الاسلامية .  
— الخلاف هو من الذي يفسر الشريعة الاسلامية ، والتفسيرات  
كثيرة ومتعددة .. واذا كان الذي يفسر له اهداف سياسية فيمكن  
ان يفسر شرعية القانون حسب اهدافه السياسية .

● هل عرض على الاخوان المسلمين .. في تلك الفترة  
الاشتراك في الحكم .. وماذا كان موقفهم .  
— نعم .. واشتراكوا .. الشيخ الباقوري .. اشترك ..  
بمفهوم المبادئ الاساسية للثورة .

● كُن معه أيضا المستشار احمد حسنى الذى تولى وزارة العدل وقد اجتمع مكتب الارشاد واتخذ قرارا بفصل الشيخ الباقورى من المكتب .. وعلى ما اذكر فان هذا القرشيع كان فى الاساس عن طريق المستشار حسن الهضيبي المرشد العام فى ذلك الوقت .

— نعم اشتركوا بمفهوم المبادئ الاساسية للثورة ولم يجدوا اى تعارض بين تحملهم المسئولية وبين انتمائهم للدين .. انما عندما تقول اننى « وصى عليك » فأتنى أرفض الوصاية لاننى المسئول .

## الاخوان .. والانجليز ..

● كنا نتحدث عن مسيرة الثورة ، منذ بدايتها مع التجربة الديمقراطية .

— اصبح التعاون بين الاحزاب القائمة وبين الثورة مستحيلا ، الثورة تفتقر برنامجا متكاملا معلنا . ربما كان هذا البرنامج فى ذهن قائد الثورة جمال عبد الناصر ، ولكنه لا يستطيع أن يعلن عنه لا مع زملائه ولا مع الناس فى مواجهة هذه القوى العاتية .

● ولماذا لا يستطيع ان يعلن برنامجه ؟

— لا يستطيع ان يعلنه مع زملائه لان الضباط الاحرار عندما تكونوا بدافع وطنى اساسى . وعندما تتولى امور مجتمع تركز على جانبه سياسى وتغفل بقية الجوانب الاقتصادية والاجتماعية .. لانه يمكن ان تحدث خلافات بين قيادة الثورة اذا كان هناك برنامج عمل محدد .. كما حدث فيما بعد ..

كان لايمكن التعاون مع الاحزاب القائمة وتنفيذ ، وبالتالي ثم حل الاحزاب لتصل حتى الى هدفها الاول وهو جلاء القسوسات البريطانية من خلال المفاوضات وتحت ضغط السلاح ، وفى ذهن رجال السياسة كان الحل هو التفاوض واللجوء الى مجلس الامن وغيرها من الاساليب التى ابقنبا تحت الاحتلال سبعين عاما .. حتى الهدف الوطنى لم يكن متفقاً عليه فى أسلوب تطبيقه ، ومن هنا نجد انه فى اوائل الثورة حدث تحالف بين كل هذه القوى ضد الثورة ..

والغريب أنه قام تحالف بين الإخوان المسلمين ، والشيوخ والوفد وبقايا أحزاب أخرى في مواجهة الثورة لا شيء إلا لاستقاط الثورة ، لاتفاق بينهم في أهداف أو مبادئ بل بالعكس تلاقت التناقضات لهدف واحد وهو التخلص من الثورة ..

كانت الثورة بمبادئها في جانب ، وبقايا الأحزاب في جانب آخر . وعندما وقعت اتفاقية الجلاء ووضح أن الثورة حققت هدفا كبيرا جدا كانت تتمناه كل للجماهير ، ووضح أيضا أن الثورة ترسخ أقدامها في نفوس الناس وأنها نجحت في تحقيق أهدافهم حدث اعتداء الإخوان المسلمين على عبد الناصر في الوقت الذي حقق فيه جمال عبد الناصر الجلاء عن مصر .

عملية واضح منها أن الهدف هو الاستيلاء على السلطة وليس تحقيق أهداف الشعب .

● يقول الإخوان المسلمين أن ما حدث سنة ١٩٥٤ ، كان تمثيلية .. ولم يكن حقيقة .. أي أن الرصاص الذي أطلقه محمود عبد اللطيف على جمال عبد الناصر في ميدان المنشية كان تمثيلا .. ولم يكن حقيقة ؟

— كيف يكون تمثيلية ، والرصاص انطلق بالليل على بعد خطوات من جمال عبد الناصر ، ثم أن القضية معروفة ، والاعترافات موجودة ، والتنظيم السري للإخوان معروف لا أحد ينكره وهو تنظيم مسلح .. كلها حقائق لا يمكن إنكارها . إذا كان حادث المنشية تمثيلية ، فهل كان السلاح الذي في حوزتهم تمثيلية أيضا ..

● السلاح الذي كان معهم يقولون أنه من أصل معركة القنصة .

— ولماذا لم يحاربوا في القنصة .. ولماذا تولت الثورة مهمة الفدائيين في ذلك الوقت .

● أولا : كانت الثورة في السلطة ، ولم تكن في حاجة إلى إخفاء

الأسلحة لدى أحد .

ثانياً : هناك تصريح للرشد العام المستشار الهسيبي قبل الثورة أثناء معارك الفدائيين في القناة ضد الانجليز عندما سألته مندوب جريدة الجمهور المصري عن واجب الاخوان في تلك المرحلة ، فقال ان واجبهم ان يعكفوا على تلاوة القرآن الكريم .  
وقد رد عليه خالد محمد خالد في مقال بمجلة روز اليوسف عنوانه « ابشر بطول سلامة يا جورج » ...

الن فلم يكن هناك داعيا وطنيا لان يحتفظوا بالسلاح ويخفوه  
لا قبل الثورة ولا بعدها ..

— هذا صحيح .. المهم ان نخلص من ذلك العرض انه في ظل تلك الظروف ، المؤامرات ، والحزب المتحالفة مع الاستعمار كان لا يمكن ان تقيم الثورة حكما ديمقراطيا سليما في خضم هذه المعارك ، بل ان الشكل الديمقراطي بالمفهوم الليبرالي اذا قام لما تحقق هدف من هذه الاهداف .. فقد كان هناك المبرر القوي الذي لايسمح للثورة ان تقوم بتمددية في الاحزاب وتأجل الشكل الديمقراطي الى ما بعد اتمام الجلاء ، وما ان تم الجلاء ، حتى بدأت حرب السويس .. لم يتركوا حتى مرحلة نتنفس خلالها ..

● ولكن الثورة اتجهت منذ بدايتها الى اقامة التنظيم

الواحد حيث اقامت هيئة التحرير ؟

— لم تكن هيئة التحرير حزبا بل تنظيما جماهيريا في الاساس ، انشئت لمواجهة الرجعية في الداخل والاحزاب المتآمرة على الثورة وقامت في أعقاب أزمة محمد نجيب الذي لم يكن عضواً بتنظيم الضباط الاحرار ، وكان مجرد واجهة مقبولة ، فانضم الى الجبهة المعارضة للثورة وحدثت أزمة مارس ١٩٥٤ ، وكان على رأس هذه الأزمة بعد ان تحالف وهو رئيس مجلس الثورة مع اعداء الثورة ، واستطاعت الاحزاب بتنظيماتها ان تخرج للشوارع ، والتقوا في ميدان عابدين بعد ان قامت جبهة تطالب بالعودة الى ما قبل الثورة كانت هيئة التحرير تنظيما جماهيريا يضم المستفيد الحقيقي الذي

يشكل اغلبيه ساحقه لمواجهة احزاب ما قبل الثورة . . ونجحت فى ان ترصد حجم المعادين للثورة ، ولا استطيع ان احمل هيئة التحرير اكثر من هذا .

### ● ولكنهم تسللوا هيئة التحرير . .

— لم يكن هاما ان يتسللوا لان القرار كان قرار مجلس الثورة ، وكان التسلل انتهازية ليس للوصول الى السلطة ولكن لتأييد السلطة ولم ولم تؤثر على القرار بدليل اننا سرنا فى تحرير البلاد من الاحتلال ، والسيطرة الاقتصادية الاجنبية المتمثلة فى قمتها ، وهى هيئة قناة السويس .

ومن خلال هذه الممارك اتضح ان حجم التأثير السياسى للاحزاب يتناقص ، وحجم تأييد الجماهير للثورة يتزايد ، ودخلنا معركة جديدة تماما وهى السيطرة على المجال الاقتصادى بحيث يصبح اقتصادا وطنيا وليس اجنبيا يستنزف الموارد الى الخارج ويسيطر على التجارة الداخلية فى مجالات اساسية مثل تجارة القطن بواسطة الاجانب او التمصرين .

فى خضم هذه المعركة كان لابد من انشاء تنظيم جماهيرى آخر يتسلم مع المعركة الاقتصادية وكان الاتحاد القومى هو الشكل الجديد ، وهو ايضا ليس حزبا وليس له برنامج للعمل ، واسمه « اتحاد » ، و « قومى » يضم كل القوى الوطنية ايضا كان انتماءها الطبقي او الفكرى فى مجال الاقتصاد . . فى مواجهة السيطرة الاجنبية على الاقتصاد المصرى .

كان الاتحاد القومى من اجل معركة اقتصادية ، وان كانت غير منظورة من الناس .

ومن هنا كان انشاء حزب للثورة بمفهوم حزب له مؤسساته ، عملية فيها صعوبة ومستحيلة فى ظل المعركة الضارية التى كانت تدور بين قيادة الثورة وبين السيطرة الاجنبية .

ثم جاءت مرحلة التنمية .. وكان عبد الناصر لم يضع مفهومه للتنمية الاقتصادية والاجتماعية لان يعيش في مواجهة مشاكل ثم لم يمض عامان حتى دخلنا في الوحدة مع سوريا مما جعل الفلسفة الاجتماعية للثورة تؤجل للتناقض في الاوضاع ، وأسلوب التنمية ، وظروف البلدين حتى الظروف الجغرافية حيث تشتبك حدود سوريا مع بيروت والأردن وتركيا والاختلاف على الحدود وفقا للتقسيمات التي وضعها الاستعمار .

هذا التناقض أجل وضع الاطار العام للفكر ، وفي غيابه لا يمكن بناء حزب ، وبالتالي لابد أن يؤجل ذلك حتى تحل مشكلة هذا التناقض ، وقد أجل ذلك اعلان ايدلوجية للثورة منذ سنة ١٩٥٨ حتى جاء سنة ١٩٦١ وأصبح جمال عبد الناصر قلقا على التأجيل، وبالتالي قرر أن يعلن الفلسفة المتكاملة للثورة في الميثاق .

والميثاق قسمان : القسم الاول للمبادئ الرئيسية ، والقسم الثاني حول تطبيق مرحلي .. وأنه يمكن اعادة النظر فيه كل عشر سنوات او اذا قرر المؤتمر العام .. أي أنه تنبأ أيضا بتغيرات في المستقبل وأنه يمكن أن يتم تعديله ..

وبإقرار الميثاق أصبح هناك تكامل في فكر الثورة ، يمكن أن يقوم عليه حزب سياسي ، فأنشئ الاتحاد الاشتراكي . ورغم أن الاتحاد الاشتراكي كانت له فلسفة واضحة ومكتوبة ، ولكنه يقام والثورة في السلطة ، فلم تختبر الافراد والقيادات لمعرفة مدى صلابتهم وفكرهم المسبق .. أصبح صعبا التفرقة بين المتسللين الى الاتحاد الاشتراكي خاصة في القيادات البيروقراطية والموجودة في مواقع مؤثرة في الدولة ، كيف تفرق بين المؤمن ، وبين من يريد أن يستفيد فقط .. لم يكن هناك « محك » مسبق ، لانه لم ينشئ التنظيم في ظل المعارضة ، ولا في ظل سلطة الملك ، أو السفارة البريطانية لذلك كان من الصعب أن تنشئ هذا الحزب ، وأنت في السلطة ، وأنت أيضا تحقق نجاحات تلفت

الانظصار ليس في مصر ، بل في العالم الثالث كله ، وفي العالم أجمع . . . وأيضا كانت هناك قيادة ثورية عظيمة في مصر حققت أهدافا ضخمة وهي راسخة ومستقرة ، اذن فكل انتهازي يهرول الى هذه القيادة .

من هنا جاءت الفكرة ، التي نص عليها في الميثاق ، وهي انشاء تنظيم « طليعة الاشتراكيين » على أساس أن كل من يريد أن ينضم للاتحاد الاشتراكي تقبل عضويته ، ولكن الذي يحرك الاتحاد الاشتراكي ويقوده وهو أيضا قلبه وعصبه ، يكون في شكل تنظيم طليعي صغير .

كانت الفكرة على الورق مقبولة وجميلة ، ولكنه عند التطبيق اصطدمت بعقبات .

● ما هي بعض العقبات التي واجهت التنظيم الطليعي مثلا ؟  
— عندما يضم المؤمن في التنظيم الطليعي ، ويعطى القشرة على التحريك يصطدم فورا بالقيادة العلنية .

❊ ولماذا كان سريرا . . ؟

— ليس لانه كان يتجسس ، ولكن عندما اقول أن أمين التنظيم الطليعي في وزارة الزراعة هو فلان وهو يشغل منصب مدير عام ، فماذا سيكون موقف الوزير .

الموظف سيرجع الى أمين التنظيم الطليعي ، ويترك الوزير . . ويكون هو المؤثر الفعلي داخل الوزارة ، وليس الوزير ، ولا وكيل الوزارة . . ولا الوكيل المساعد وهكذا . . اذن سيوجد انقسام تنظيمي في الادارة الحكومية الواحدة بين السلطة التنفيذية ، ويحدث الخلل في الوزارة أو المصنع أو وحدة الخدمات . .

وكان هذا أحد أسباب السرية ، ثم ان العلنية تثير انقساما اخر داخل الاتحاد الاشتراكي في شكل تساؤلات لماذا تأخذ شخصا ، وتترك اخر ، ان ذلك يخلق غيرة وحسدا .

● هل كان من المقرر ان يظل التنظيم الطليعي سريرا ؟

— كان مقررا ان يعلن بعد ان يكتمل بنسبته

● هل كانت عضوية تنظيم طليعة الاشتراكيين بالاختيار ؟

— نعم من خلال العمل اليومي داخل الاتحاد الاشتراكي . .

● ما هو عدد اعضاء التنظيم الطليعى ؟ . .

— ليس لدى احصاء دقيق ، ولكنه كان حوالى مائة الف .

● هل انتقلت تناقضات الاتحاد الاشتراكي الى هذا التنظيم ؟

— طبعاً . . فقد وجهنا بتناقضات فى العمل ، لانه لم يمكن

المحافظة على السرية بمعنى الكلمة فحدثت تناقضات مع السلطة

التنفيذية لان التنظيم كان مرتبطا ببعضه وحلقاته سريعة .

اذكر انه جاءنى تليفون انه شبت نار فى قرية بالبصرة  
وأتت على القرية ، ومطلوب ايواء الناس ومساعدتهم ، اتصلت  
فوراً بوزير الداخلية ابلغه بالحريق ، فكانت وزارة الداخلية  
بالقاهرة ليس لديها فكرة لان الخبر لم يصل اليها عن طريق التسلسل  
التنظيمى الخاص بها . فى حين ان امين الاتحاد الاشتراكي فى المركز  
اتصل تليفونيا بأعلى مستوى وأبلغ نبأ الحريق .

مثل هذه الامور يمكن ان تحدث حساسية عند القيادات  
التنفيذية ، وأصبح التنظيم الطليعى جهاز رقابة شعبية متناقض مع  
السلطة التنفيذية ، التى اصبحت حذرة منه . . والجماعات القيادية  
داخل وحدات الانتاج كانت معظمها من هذه العناصر ، وشعرت  
الادارة انها لم تعد مطلقة اليد حتى فى عملها اليومي بل هناك  
ضوابط وقيود من جانب العاملين ، مما دعى التنظيم الطليعى فى  
بعض الحالات ينكمش فى مهمته حتى لا يخلق هذا التناقض او فى  
بعض الاحيان يحاول أن يجنب اليه عناصر من القيادات التنفيذية،  
وبالتالى دخل التنظيم الطليعى قيادات بحكم موقعها ، وليس بحكم  
ايمانها ، وهذا ما ظهر بعد ذلك من خلال الانحرافات التى حدثت  
بعد انقلاب ١٣ مايو .

### ● هل كان جهازا للتجسس ؟

— يتجسس على ماذا .. لم يكن هناك من يتجسس على منزل أحد ، أو ما اذا كان شخص ما يسهر أو لا يسهر ، أو يسكر أو لا يسكر .. يتجسس على ماذا .. ولمصلحة من ، وما فائدة ذلك .. هذا كلام لا يستحق الرد عليه .

### ● بعض أعضاء هذا التنظيم شاركوا في الحكم بعد انقلاب

مايو ، بل وايضا شاركوا في احداث هذا الانقلاب وبعضهم احتل مواقع هامة لما هو تفسير لك .. ؟

— كما قلت لك .. انه في بعض المواقع اضطررنا أن نزيل بعض التناقضات الموجودة بين التنظيم الجماهيري وبين الادارة البرقراطية أو التكنوقراطية ، ونحاول أن نجذب — بأختيار من الموقع — بعض الناس الموجودين في مواقع تنفيذية عالية الى التنظيم الطليعى حتى تذوب التناقضات فدخله اشخاص بحكم مواقعهم — كما قلت — اكثر منه بحكم ايمانهم وولائهم لمبادئ الثورة .. وحتى هؤلاء لو نسب عددهم الى عدد كل أعضاء التنظيم وجدناهم عددا قليلا .

### لماذا التنظيم الواحد

### ● من خلال رؤيتكم لتطور مسيرة الثورة في مجال التنظيمات

السياسية وجدنا أن الثورة اتجهت باستمرار الى اقامة التنظيم السياسى الواحد ، وليس التعدد الحزبى .. لما هو السبب ؟

— قبل أن تعدد الاحزاب لابد أن يكون لديك تنظيم .. ولم يكن الهدف هو اقامة التنظيم الواحد ، اقامة الديمقراطية السليمة وهو مبدأ من مبادئ الثورة لا يعنى أن يكون هناك تنظيم واحد أو حزبين أو ثلاثة أو أربعة ، انما ما هو الحزب .. انه في النهاية تنظيم جماهيري الحزب يعمل لمصلحة شريحة من المجتمع ..

● الحزب في تعريفه العلمى الاشتراكي فيما اعتقد هو أداة للتعبير عن طبقة ، ولو أنه ليس هناك حزب في تصوري يضم طبقة واحدة .

- صحيح .. والمفروض أن تنشئ حزب الثورة ، ثم تترك المجال لمن يريد أن يقيم احزابا في اطار المبادئ الوطنية .

● هل كان هناك اتجاه لإنشاء أكثر من حزب بعد نمو التنظيم الطليعى مثلا ليكون حزب الثورة ؟

- رأى أن هذه الفكرة بدأت عند عبد الناصر قبل ١٩٦٧ ، وبعد ١٩٦٧ ، الخطوة الثانية بعد أن اقيم الاتحاد الاشتراكي وهو تنظيم واحد شكلا كما تقول . ولكنه في الواقع لم يكن تنظيما واحدا لأنه تجمع جماهيري ، و « اتحاد » بين تيارات ، كان المنطق يقول أن تسمح لهذه التيارات أن تنمو وأن تحدد ، وتظهر داخل الاتحاد الاشتراكي ، وأعلن جمال عبد الناصر ذلك أكثر من مرة في جلسات مغلقة للمنظمات السياسية ان تكون هناك أجنحة داخل الاتحاد الاشتراكي وطرح فكرة البدء بجناحين ..

● بمعنى حزبين .. ؟

- كان كلامه عن جناحين، على أساس أن أيا من الجناحين يأخذ الاغلبية في المؤسسات الدستورية القائمة هو الذى يتولى الحكومة والجناح الاخر يعارضه ، وإذا أخذ منه الاغلبية يشكل الحكومة . كان من الواضح ان الاتجاه الى التعددية بصرف النظر عن الشكل ، وأنه سيكون في النهاية كحزبين في اطار المبادئ العمامة المتفق عليها ..

يمكن أن نقول حزب الى اليسار ، وحزب الى اليمين .

● نستطيع ان نكون ان التنظيم الطليعى .. كان سيتحول

الى الحزب اليسارى مثلا ..

- ليس شرطا .. لأنه كان داخل التنظيم الطليعى اتحاد او تحالف أيضا ..

### ● بعكس الاتحاد الاشتراكي

— لا .. أستطيع أن أقول ذلك .. ولكن يمكن أن كل جناح يأخذ جزءا من الاتحاد الاشتراكي وجزءا من التنظيم الطبيعي ..  
● وفي النهاية نريد أن نوضح صورة الديمقراطية ..

— أن الممارك الضارية التي خاضتها الثورة منذ البداية إلى أن تكون الاتحاد الاشتراكي لم تعط الفرصة الكافية لجمال عبد الناصر أن ينشئ ما كان يتمناه بالنسبة للديمقراطية السليمة ، ولم تكن محددة في ذهن عبد الناصر بالقطع ، ولكنه كان يتركها للتفاعل مع مطالب الجماهير .

فعندما شعر جمال عبد الناصر — وقبيل ٦٧ — أن الصورة السياسية والاجتماعية تتطلب تعددية في الاتجاهات أو في التطبيق طرح فكرة الاجنحة داخل الاتحاد الاشتراكي ، ومن هنا يتضح أن السير نحو الديمقراطية كان يسير بطريقة علمية ، وفقا كما كانت تسمح به الظروف ، ولكنه لم يتوقف أبدا عند عبد الناصر فـكرة إقامة الديمقراطية السليمة منذ بدء الثورة .

### ● القائمة على التعدد

— لا أستطيع أن أقول ذلك ، ولكن عندما اتضحت الصورة فعلا بضرورة أن يكون هناك جناحين داخل الاتحاد الاشتراكي طرحت فكرة إنشاء جناحين .

● إذا كان عبد الناصر لم يتمكن من تحقيق رؤيته الديمقراطية نظرا لاختلاف الظروف ، والممارك التي خاضها ..  
هل تعتبر أن فترة الخمسينات والستينات هي فترة حكم ديكتاتورية في مصر ؟

— وما هي الديمقراطية ، وما هي الديكتاتورية ؟ ..  
إنها مسميات تختلف من مجتمع لآخر .. إنما إذا أخذنا

بالتعريفات الغربية نقول ان مجلس قيادة الثورة كان يمتلك السلطات التنفيذية والتشريعية وهذا ضد الديمقراطية المتعارف عليها في النظم الغربية . . . ثم دفعت الظروف ان يكون هناك نظام طوارئ في اثناء العدوان ، او في اعقاب الانفصال او يركز الحكم في يد السلطة التنفيذية .

انما السؤال الذى لم يطرح ، هل الديكتاتورية - على حد تعبيرهم اذا كانت موجودة - كانت موجودة لان جمال عبد الناصر كان يريد أن يحكم بهذه الطريقة أم انها فرضت عليه من الظروف الخارجية والداخلية - فرضت هذا الشكل من الحكم حتى يمكن ان تتحقق اهداف جماهيرية كان يطالب بها ملايين البشر في مصر وخارج مصر .

هل حكم عبد الناصر ديكتاتوريا - على حد تعبيرهم - لأنه يريد ان يحكم هكذا أم انه بالعكس كان يريد أن يتنازل عن سلطاته الى الجماهير باستمرار ، وان الظروف الخارجية هي التي كانت تمنع عليه ان يقبض على الامور ، حتى لا تهزم مصر بواسطة المؤامرات التي كانت تحاك لها سواء في الخارج أو الداخل ، بدليل أنه قبيل حرب ١٩٦٧ طرح فكرة التعددية داخل الاتحاد الاشتراكي ، وأنا اعتقد أن هذا لم يكن نهاية المطاف في فكر جمال عبد الناصر بل كان بداية للتعددية العزيمية .

### الثورة والشيوعيون

● كيف نقيم مجتمعا اشتراكيا بينما نعتقل الشيوعيين وهم فصيل

هام من الفصائل الاشتراكية ؟

- الشيوعيون اعتقلوا في فترات زمنية محددة ، ولمواقف

محددة اتخذوها .

في أوائل الثورة الجبهة التي تكونت بين الاخوان المسلمين والشيوعيين . . هم الذين بدأوا بالعدوان على الثورة ، ولا أريد

أن أعدد مواقفهم المختلفة ، فقد اطلقوا مثلاً على قانون الاصلاح الزراعى قانون افساد الزراعى .. ولم يفسولوا ماذا يريدون خصوصاً فى مجال الارض الزراعية حتى نواجههم بالحوار ، هل يريدون مزارع دولة أم مزارع تعاونية .. انما اكتفوا بأن قالوا انه قانون افساد زراعى ! ..

سنة ١٩٥٨ موقفهم من الوحدة بين مصر وسوريا .. ثم موقفهم مع الحزب الشيوعى فى العراق .. القوات الامريكية تنزل فى لبنان والانجليز فى عمان وقوات العدو تحيط بك ، وترسم صورة تدعو للمقاومة والنضال ، بينما هم مع عبد الكريم قاسم ، لقد

كان موقفهم من الجمهورية العربية المتحدة غريباً .. قبل ذلك عندما مصرت المصالح الاجنبية قالوا ان هذا حكم بنك مصر .. ، وبنك مصر هو بنك الدولة ..

● كانوا يتشككون فى علاقة الثورة بالامريكان فى تلك الفترة ؟  
— من حقهم ان يشككوا ، ولكن الوقائع أثبتت العكس ، فقد وضع اتجاه الثورة من المخطط الامريكى ، واصطدامها به من ١٩٥٤ ، فاذا كانت هناك حجة أوشك علمى ١٩٥٢ و ١٩٥٣ فلم تكن هناك حجة بعد ذلك وخاصة بعد ان اعلنت القوانين الاشتراكية التى لم يكونوا سعداء بها ، وفسروها على انها رأسمالية دولة .  
ولكن عندما اتضحت الامور واستقرت بعد ١٩٦٤ لم تكن هناك مشكلة وتغموا الامر تماماً ..

● فترة جمال عبد الناصر يصورها البعض على أنها سنوات

السجون والمعتقلات ..

— اذا كانت فترة عبد الناصر فترة اعتقالات ، فهل لم تكن فترة الملك فاروق فترة اعتقالات ، فترة أنور السادات ألم تكن بها اعتقالات ، فترة حسنى مبارك أليس فيها اعتقالات .

● هذا لا يبرر أن تكون هناك اعتقالات ؟

— الذى قال ان فترة عبد الناصر هي فترة اعتقالات ، هو أنور السادات الذى اعتقل مصر كلها في سبتمبر ١٩٨١ .

ثم متى كانت فترة الاعتقالات في ظل جمال عبد الناصر وما هي أعماله التي تمت الاعتقالات بسببها . هل كانت الاعتقالات في الفترة التي ذهب فيها الى القدس ليستسلم لليهود ، وليوقع اتفاقية يعترف فيها بإسرائيل . . ليست هذه أعمال عبد الناصر التي في ظلها تمت الاعتقالات . .

الاعتقالات تمت في أوائل الثورة ، عندما تشكلت الجبهة المعادية للثورة والتي كان هدفها إسقاطها ، وعندما تسلم الإخوان المسلمون ، وأرادوا الاستيلاء على البلد بقوة السلاح . .

وكانت في سنة ١٩٥٨ عندما وقف الشيوعيون ضد الوحدة مع سوريا ، وعندما تحالفوا مع عبد الكريم قاسم والأمريكان يحتلّون بيروت ، والانجليز عمان .  
وكانت في سنة ١٩٦٥ خلال مؤامرة جديدة للإخوان وان كانت محدودة .

وبعد ١٩٦٧ حدثت الاعتقالات نتيجة مواقف تخاذلية لبعض الناس ونحن في حالة حرب ، فالحرب لم تتوقف بل استمرت في شكل حرب استنزاف لتنتقل منها الى حرب التحرير . .  
هذه هي المراحل التي وقعت فيها اعتقالات .

### مقالات « الجمهورية » . .

● كتبت سلسلة من المقالات في جريدة الجمهورية ، اثارت كثيرا من الخلافات ، بل ان البعض ادعى ان هذه المقالات كانت السبب في معارك كبيرة ، وهذا مثلا ما ادعاه المرحوم المستشار ممتاز نصار حول ما سمي بمذبحة القضاء ، وان كانت المقالات قد نشرت عام ١٩٦٥ تقريبا ، بينما اعيد تشكيل الهيئات القضائية عام ١٩٦٨ بعد البيان

الذى اصدره نادى القضاة قبل صدور برنامج ٢٠ مارس بيوم واحد

ما اريد ان اسأل عنه ، هو هذه المقالات ، هل كانت بإيعاز

من جمال عبد الناصر .. ام انها كانت وجهة نظر شخصية .. ؟

— كانت المقالات هى رؤية شخصية من خلال الواقع الذى

كنت أعيشه يوميا فى احتكاكى بال جماهير .

وإذا كنت قد كتبت ما اثار بعض الفئات فذلك لأنى كنت أرى

ان هذه الفئات لم تتطور فكسريا التطور اللازم ، وكنت أريد أن

استحثها حتى تخرج من القوقعة التى يعيش فيها الى القوقعة

الاجتماعية الجديدة التى يجب أن تعيشها مع المجتمع الجديد .

وقد اثرت هذه المقالات لأنها كانت صريحة ، ولم أراعى فيها

الديبلوماسية .

ولم اخذ فيها رأى جمال عبد الناصر ، وربما كان يكلمنى فى

بعض المقالات ، ويناقشنى ، وكنا لانتلقى فى الراى أحيانا ..

لم يكن هناك اتفاق مع جمال عبد الناصر حول هذه المقالات .

## الديمقراطية السليمة ..

● ونحن نتحدث عن الديمقراطية أغفلنا

عددا من الأمور الهامة التى تمكن للديمقراطية الحقيقية مثل وصول

العمال والفلاحين الى المجالس الشعبية المنتخبة .. مثل وصول العمال

الى مجلس ادارة المؤسسات والمصانع والشركات .. مثل انتخابات

التعاونيات فى الريف .. مثل منح المرأة حق الانتخاب لأول مرة .

لقد كانت هذه وغيرها روافد أساسية تصب فى مجرى الديمقراطية

السليمة التى كان ينشدها جمال عبد الناصر ..

— طبعا ولكنى تحدثت عن الشكل العام للديمقراطية .. ولقد

ركزت على نقطة تثار دائما حول التعددية ، والحزب الواحد .. انما

كما قلت ان جمال عبد الناصر كان يرى قبيل ١٩٦٧ ان الوقت قد

حان لإنشاء جناحين داخل الاتحاد الاشتراكى ، كان يسبق هذا وفى

خلال مسيرة العمل ، خطوات ديمقراطية أخرى اشرت الى بعضها  
كإشتراك العمال فى الادارة ، وتشكيل التعاونيات بالانتخاب وغيرها  
مما يبنى قاعدة الاسلوب الديمقراطى ، والممارسة الديمقراطية ..

● ما هو تقييمك لتجربة الديمقراطية فى الستينيات .. هل

كانت فترة مظلمة ؟ وكان المواطن مقهورا ، ولا يستطيع ان يقول  
رايه ، وانها كانت فترة سجون ، ويحبس من يقول حتى النكته .  
— الذى مارس عملا داخل الاتحاد الاشتراكى ، وداخل التنظيم  
الطليعى يعرف انه لم يحجر على رأى أى شخص ، ولم يؤخذ أى  
مواطن على رأى أبداه أو كتبه .. كل الآراء من تأييد الى نقد الى  
معارضة .. كانت تقال وتكتب من خلال العمل فى الاتحاد الاشتراكى  
لم يكن هناك أى عائق فى ابداء الرأى بل بالعكس ، كان يوجه  
للسلطة نقدا مرا .

● كنت احضر اجتماعات لجنة قسم قصر النيل للاتحاد

الاشتراكى ، وكنت اهدى باستمرار اننا داخل حزب معارض ..  
وشديد المعارضة فليس هناك رضاء عن شئ أو عن كثير من  
القرارات .

— واجتماعات اللجنة المركزية .. والمؤتمر القومى .. لقد  
ظل جمال عبد الناصر يعقد اجتماعات للمؤتمر القومى ليقتنع الاعضاء  
بوجهة نظره فى مبادرة روجرز وطلب الى الفريق محمد فوزى أن  
يشرح للاعضاء الاسباب التكتيكية التى تدعوه الى قبول مبادرة  
روجرز من الناحية العسكرية والعملية .

لم تكن اللجنة المركزية تأخذ أوامر أو توافق دون اقتناع كانت  
تناقش وتدقق وتعارض ..  
ولقد كانت فترات الارهاق هى المناقشات داخل التنظيمات  
السياسية .

● هل كان هناك رأى آخر .. وهل كان يؤخذ به ؟

— كثير .. وكثير جدا .

## العلاقات المصرية السوفيتية

هذا أُلجأ نتناول بانحوار العلاقات المصرية السوفيتية طوال

السنوات المجيدة والصاعدة من تاريخ ثورة مصر ..

ويضع السيد على صبرى عدة علامات على طريق هذه العلاقة :

● فقد كانت صداقة بين دولة مستقلة ، تحارب الاستعمار ، وبين دولة عظمى تسعى لنفس الاهداف ، وقد بدأت منذ رفضت مصر الدخول فى الاحلاف ، وتدعمت بصفقة الاسلحة ، وزادت ببناء السد العالى .

● لم يكن للاتحاد السوفيتى قواعد عسكرية فى مصر ، وخبرائهم العسكريون جاءوا لمهمة محددة وبناء على طلب مصر ، وعندما اريد لهم الرحيل سافروا قبل الموعد المحدد .

● لم يتدخل السوفيت فى الشئون الداخلية المصرية لان جمال عبد الناصر لم يكن يقبل أى تدخل ، والاعلام المصرى لم يكن يسيطر عليه الشيوعيون ، وانما سيطر عليه الذين يهاجمون الآن .

### تطور العلاقات

● من قبل تحدثنا بالتفصيل عن العلاقات المصرية الامريكية

منذ بداية الثورة .

وفى هذا الجزء من الحوار نتحدث عن العلاقات المصرية

السوفيتية بنفس التفصيل والاتساع ..

فعلى امتداد السنوات الاخيرة من حكم عبد الناصر كانت

العلاقات جيدة ..

وتقف قوى معينة اليوم تهاجم هذه العلاقة ، وتريد أن تحملها  
أكثر مما تحتمل ٠٠ على الأقل يقول أكثر الناس نهذا أنها تشبه  
العلاقات الخاصة مع الولايات المتحدة الأمريكية الآن ٠٠ فلنبدأ برصد  
هذه العلاقة كيف بدأت ، وكيف أنها تختلف عن العلاقات الخاصة  
العالية بأمريكا ٠٠

— عندما قامت الثورة لم تكن هناك علاقة تذكر مع الاتحاد  
السوفييتي ، فيمسا عدا قانونية الاعتراف ، أي تبادل التمثيل  
الدبلوماسي ، فقد كان محظورا أيام الحكم الملكي إقامة علاقات  
سياسية أو اقتصادية معه .

لذلك فإنه في بداية الثورة لم تكن هناك قنوات للاتصال بين  
القاهرة وموسكو .

وكانت الثورة في سنواتها الأولى مشغولة بمعركة التحرير من  
الاحتلال البريطاني ، من خلال هذه المعركة ظهرت مواقف وشواهد ،  
واضواء جديدة بالنسبة للموقف السياسي ، والعلاقات مع الخارج  
ومن أهمها موقف الثورة من الأحلاف العسكرية .

كان الذي طرحه الاستعمار هو الجلاء مقابل الارتباط بأحلاف  
عسكرية ، وأساسا حلف بغداد ، وقد أثبتت مقاومة عبد الناصر  
للأحلاف ، ورفضه البات الريط بين الانسحاب ، وبين الدخول في  
أحلاف ٠٠ أن مصر المستقلة هي التي تتخذ قرارها ٠٠

من خلال المعارك الدعائية بين مصر والعراق أساسا التي كانت  
محور الحلف كان واضحا أن الثورة في مصر ترفض الدخول في  
أحلاف ، وكان إعلان عبد الناصر أننا لن نبدل احتلالا بحلف ، يعني  
بدلا من نكون محتلين ، بدولة ، نحتل بحلف مع دولة كبرى ، هذا  
الموقف المصري — بدون شك — لفت نظر القيادات السوفيتية ، وأوضح  
أن في الشرق الأوسط حركة جديدة تناهض الأحلاف العسكرية  
الموجهة أساسا ضد الاتحاد السوفييتي ، وبالتالي أصبحت هناك  
مصلحة مشتركة بين الاتحاد السوفييتي ، والسياسة المصرية الجديدة

في اوائل الثورة لم تثمر هذه السياسة عن أى نسوع من الاتصالات الفعالة الا بعد مؤتمر باندونج الذى اتضحت فيه صورة نهائية للثورة بأنها تتجه نحو عدم الانحياز .

صحيح أن مؤتمر باندونج في حد ذاته لم يكن مؤتمر عدم انحياز . . . ولكن من خلال مناقشاته ، ومن خلال العلاقات التى نشأت بين رؤساء الدول ظهر أن هناك مجموعات مرتبطة بالاستعمار فى شكله الجديد والقديم ، ومجموعة ترفض هذا الارتباط ، وهذه السيطرة وعلى رأسها مصر والهند . . ثم تطورت الامور بعد أن ظهرت يوغوسلافيا الساعية الى الاستقلالية ، والخروج من سيطرة المعسكر الشرقى ، وأصبح اللقاء طبيعيا بين مصر ويوغوسلافيا اللذين كونا محور عدم الانحياز ، وكان قد نشأ نوع من الحوار اثناء مؤتمر باندونج بين مصر والصين مؤداه انه لابد أن تسعى مصر الى خلق توازن فى علاقاتها الدولية ، مع الدول العظمى . .

ولقد ساعد على هذا الوضع الجديد انه من الجانب الاخر ، تغيرت القيادة فى الاتحاد السوفيتى ، وجاءت القيادة الجديدة بمفهوم آخر متطور ، بعد أن خرجت من الستالينية الى مرحلة خروشوف التى تبدو كنوع من الانفتاح على العالم ، وبعد أن كان الاتحاد السوفيتى مغلق الابواب حتى سعى بالاستقرار الحديدى ، انفتح الباب لكى يقيم علاقات مع دول العالم ، وخصوصا دول العالم الثالث التى كانت متناقضة فى اهدافها ، وفى سياساتها مع الامبريالية . . وهنا ايضا كانت مصلحة مشتركة فى التعاون . .

ومن جانب الثورة ايضا فانها لم تقنع من الاستقلال بمعناه الضيق ، بخروج القوات البريطانية من مصر ، واتفاقية الجلاء ، بل كانت الثورة تسعى ببعد نظر الى الاستقلالية الاقتصادية لانه فى المجال الاقتصادى ، اذا لم تكن السيطرة كاملة للدولة على الاقتصاد المصرى ، فلابد ان القرار السياسى سوف يتأثر بذلك ولا يكون مستقلا .

وكانت الثورة قد وضعت فى خططها ضرورة تنويع الاسواق  
أمام التجارة مع الخارج ، وقسمت العالم الى ثلاثة أقسام ..  
مجموعة الدول الغربية التى كانت القناة الوحيدة بالنسبة  
للتجارة الخارجية لمصر قبل الثورة ..

ثم الدول الاشتراكية .. ودول المعالم الثالث وعلى  
رأسها الهند التى كانت تنمى نفسها ، وكانت حركة التجارة فيها  
متزايدة ، وكان مجال العلاقات التجارية فى اتساع مستمر ..

كل هذه العوامل ، أوصلت الى ضرورة فتح الباب أمام  
التعاون فى المجالات السياسية والاقتصادية مع الاتحاد السوفيتى .  
خلال تلك النظرة الشاملة جاءت أحداث الهجوم على غزة ،

وكان هدف الاستعمار البريطانى ، والامريكى من وراءه . والفرنسى  
أيضا أضعاف الجيش المصرى وإذلاله خاصة وأن الثورة  
نبئت من داخل الجيش وبقيادة ضباط .. فكانت عملية غزة مع مدع  
السلاح عن مصر وتزويد اسرائيل به ، قد خلقت نوعا من عسند  
التوازن بين الاوضاع فى مصر ، والاضاع فى اسرائيل .

وكان واضحا أن الامبريالية العالمية تخطط حتى لا تتمن  
مصر من الدفاع عن نفسها ، ومن هنا كانت محاولة كسر هذا الوضع  
بأن تسعى الثورة الى تزويد الجيش المصرى بالسلاح من  
الاتحاد السوفيتى .

وفى رأى أن صفقة السلاح بين مصر والاتحاد السوفيتى  
عملية تحول كبيرة جدا ، ليس فقط بالنسبة للسياسة المصرية  
السوفيتية بل بالنسبة للسياسة الغربية ككل ، لان هذه أول مرة فى  
تاريخ الاتحاد السوفيتى ، يزود دولة خارج نطاق الكتلة الاشتراكية  
بالسلاح بدون شروط .. وكانت هذه أيضا علاقة على السياسة  
الجديدة ، والتطور الجديد فى الاتحاد السوفيتى كما أنه كان تطورا  
جديدا فى السياسة المصرية لان كل كوادى الجيش ، وكل مخازنه ،  
وكل اسلحته كانت بريطانية ، وبالتالي كان يتحكم فى كل الامور .

يسلح أو لا يسلح ، أما عندما ففتحنا مع الاتحاد السوفيتى فقد خرجنا من نطاق السيطرة وبالتالي لا نضع حياتنا فى يد السياسة البريطانية أو الغربية .

## الغرب والشرق ..

● عندما اخرج من عنق الزجاجة مع الانجليز او الامريكان ، او الغرب عموما .. ولا أضع تسليحي . وبالتالي ارادة القتال ، وقوتى فى ايديهم .. واذهب الى الاتحاد السوفيتى . واعتمد عليه فى السلاح ، فى هذه الحالة الا أضع ارادنى ، وقوتى تحت يد الاتحاد السوفيتى واكون قد انتقلت من الغرب الى الشرق . - كانت هناك مصالح مشتركة ، ومواقف معينة فى السياسة المصرية ، لمصلحة مصر ، واستفاد منها الاتحاد السوفيتى ، ومن هنا كان التعاون بحجم المصالح المشتركة ، ولم تكن هناك أية شروط للتسليح ، وبالتالي ، لا أضع مصيرى فى يد الاتحاد السوفيتى . الا اذا كان يريد أن يتنازل عن هذه المصالح ، وهذا منطقيا لا يمكن . وباستمرار فانه فى تاريخ العلاقات توجد مصالح مشتركة ، وان كانت دقيقة فى تاريخ الأمم ، تجعل الدول تتعاون فى مواجهة خطر أكبر من الخارج .

ولقد تحالف الاتحاد السوفيتى مع الدول الغربية ضد هتلر رغم التناقض الشديد فى السياسات والمصالح الاستراتيجية .. فاذا كان هؤلاء قد اتفقوا ، فما بالك نحن ، وليست لنا أى مشاكل مع الاتحاد السوفيتى .. ومن هنا كان التسليح السوفيتى لمصر نقطة تحول فى السياسة الدولية للاتحاد السوفيتى وأيضا نقطة تحول فى السياسية المصرية . فعندما تخرج من السيطرة الخارجية تتسدد استقلالية القرارات السياسية .

الجانب الاخر هو الجانب الاقتصادى ، ولقد كان الاقتصاد المصرى مرتبطا بالاقتصاد البريطانى كلية ، حتى الجنيه المصرى ،

كان مرتبطا بالجنيه الاسترليني .

التجارة المصرية كانت تتجه في قناة واحدة نحو بريطانيا ،  
٩٠٪ من صادرات مصر للدول الغربية ، و ٩٠٪ من وارداتها أيضا  
من هذه الدول ، وبالتالي فهو يفرض عليها ، لانه يأخذ منها خامات  
مثل القطن أساس الثروة المصرية المصدرة للخارج ، ويفرض عليها  
أسعار هذا القطن ، ثم أسعار منتجاته . . وهذا يحدث أيضا خلافا  
للاقتصاد المصرى .

والخروج من هذا المأزق كان ركيزة ثالثة تدعم استقلالية

القرار والسياسة المصرية .

في مجال التجارة فتحت مصر مجالات للتجارة مع دول العالم  
الثالث ، والدول الاشتراكية ، والتجارة كما نعلم تأثرها محدود على  
الاقتصاد . . فالاهم هو التنمية الاقتصادية . ولقد اعطتنا الولايات  
المتحدة الأمريكية فرصة الاسراع في تنمية العلاقات مع الاتحاد  
السوفييتى عندما منعت تمويل السد العالى . .

أمريكا لم تشارك صراحة في العدوان الثلاثى على مصر ،  
ولكنه كان واضحا في تقديراتها انه لابد من زيادة الضغط السياسى  
والاقتصادى على مصر ، وسحب تمويل السد العالى كان عنصرا  
أساسيا في الضغط الاقتصادى ، وكانت أمريكا تضع في اعتبارها ان  
الاتحاد السوفييتى لن يستطيع أن يحل محل البنك الدولى والمعونة  
الأمريكية على أساس أنه مشغول بأن ينمى نفسه لكى يواجه الدول  
الغربية المتقدمة . . وليس لديه فائض لينفقه خارج أراضيه ، ولكن  
واضح حتى في الوثائق التى نشرت بعد ذلك أنه من بين تقديرات  
الموقف التى وضعها الأمريكان انه عندما تمنع المعونة عن مصر لبناء  
السد العالى فأنها لن تستطيع أن تبنيه ، لان الاتحاد السوفييتى  
الصديق الجديد لمصر ليس لديه إمكانية تمويل السد العالى ، وكان  
تقديرا خاطئا ، لان السد العالى كان عملية سياسية كبرى ، وكما  
خرج الاتحاد السوفييتى من قوقعته في عملية السلاح ، كان يريد أن

يعطى مثلاً كبيراً وواضحاً ، عن امكانياته في معاونة دول العالم الثالث في التنمية ، وكان السد العالي على كل لسان وعلى صفحات كل جريدة في العالم كله بما فيها العالم الثالث ، فعندما يبادر الاتحاد السوفييتى بتمويله ، فإنه يحصل على دعاية ضخمة حول امكانياته في معاونة دول العالم الثالث على التنمية ، ومن هنا دخل في عملية بناء السد العالي .

### السد العالي والتنمية :

● هل كان هناك تقدير منذ البداية ، ان الغرب اذا رفض تمويل بناء السد العالي فإن البديل موجود ، وهو الاتحاد السوفييتى . . . هل تمت اتفاقات من قبل مع الاتحاد السوفييتى .  
— لم يكن هناك اى اتفاق مسبق ، ولكن الوضع الدولى فى ذلك الوقت كان يعطى املاً ، فى ان يكون الاتحاد السوفييتى هو البديل ، وخصوصاً ان لديه من الناحية الفنية خبرة ضخمة جداً ومعدات لبناء السدود مما اقامه داخل بلده ، وهو يستطيع ان يقوم بهذا المشروع بكفاءة كبيرة .

● عندما انطلق صوت جمال عبد الناصر مساء ٢٦ يوليو ١٩٥٦ ، فى الاسكندرية يعلن تأميم قناة السويس ، ويتحدى قائلاً اننا سوف نبني السد العالي فعلى ماذا كان يعتمد جمال عبد الناصر فى ذلك ؟

— كان يعتمد على ان المسمود سوف يخلق الاوضاع الاساسية فى المجتمع الدولى التى تجعله قادراً على بناء السد العالي ، انما لم يكن هناك اتفاق مسبق . . ولم تكن موافقة الاتحاد السوفييتى على بناء السد العالي مفاجأة ولكنها جاءت سريعاً . . . ولأول مرة يبنى مشروع ضخم خارج الاتحاد السوفييتى بمعاونته . . وكان هذا احد الاعمدة فى ملامح السياسة السوفيتية التى لم تستطع ان تتنبأ بها دول الغرب ، وبالتالي فان وسائل

الضغط التي استعملتها الدول الغربية جميعها ضد مصر انقلبت الى الضد ، بأن خلقت وفاقا سريعا في العلاقات المصرية السوفيتية .

● بعد سنة ١٩٥٦ ٠٠ بدأت مصر مرحلة جديدة في التنمية ٠٠٠ لم تكن في مصر صناعة بالمعنى المعروف . اذا استثنينا صناعة الغزل والنسيج ، وبعض الصناعات الاستهلاكية الخفيفة ٠٠ وحتى هذه الصناعات كانت متخلفة ، وكانت مصر بلدا زراعيا فقط واتجهت الثورة الى التصنيع بدءا على خطة مجلس الانتاج القومي وانشئت لأول مرة وزارة للصناعة ، وفي تقريرى انهم هذه المرحلة بدأت مرحلة جديدة من العلاقات بين مصر والاتحاد السوفيتي ٠٠

. معلا ، فالثورة عندما قررت التنمية الصناعية كبديل للرقعة الزراعية المحدودة ، وكان الامل الوحيد بالنسبة لمستقبل النمو الاقتصادي ، والاجتماعي ان تضع الخطة الخمسية للتصنيع فلم يتقدم من الدول الرأسمالية في تنفيذ مشروعات الا عدد محدود في مجالات محدودة . . في مجالات الصناعات الاستهلاكية الخفيفة كالغزل والنسيج ، وصناعة السكر كصناعة غذائية ، انما بنسبة قاعدة صناعية اساسية فهو رافضه حتى الحديد والصلب الذى بداناه مع المانيا الغربية كان ناقصا ، فلم يكن فيه الدرفلة على البارد مثلا ولم يكونوا يريدون استكمالها . . . فالفلسفة في الدول الرأسمالية تقوم على اساس انه اذا قام بتنمية دولة ، فانها لن تستورد منه وسوف يفقد سوقا . . لذلك فانه لايدخل في اقامة صناعات يمكن ان تؤدي الى منافسة صناعاته .

نظرة الاتحاد السوفيتي ، وفلسفته مختلفة ، فهو يعتقد من خلال نظريته الاشتراكية للتنمية انه كلما قام بتنمية دولة تعطى قدرات أكثر لهذه الدولة يستطيع من خلالها ان تنمو التجارة بينها وبينه .

وكان هناك مثل يتردد باستمرار في تلك الايام يقول « انك كلما ذهبت لتطلب من امريكا معونة تعطيك قمحا . لو ذهبت لتطلب معونة

من الاتحاد السوفييتى يعطيك بلدوزر لكى تنتج قمحا فى بلدك ،  
واذا أردت ان تنمى ثروتك السمكية ، فان أمريكا تعطيك كمية من  
علب السردين اما الاتحاد السوفييتى فيعطيك اسطولا لكى تصطاد  
السمك .

فالنظرة مختلفة بين من يريد ان يدمر انتاجك ، ومن يريد ان  
يزيد من انتاجك ، ومن هنا كان اللقاء فى تنمية العلاقات مع  
الاتحاد السوفييتى عملية منطقية ، ولا شك أنه فى ذلك الوقت على  
الأقل كان مدى التكنولوجيا السوفيتية متخلفا عن التكنولوجيا  
الغربية فى بعض المجالات ، طبعاً ليس فى الحديد والصلب ولا فى  
وسائل النقل الثقيل والصناعات الثقيلة ، وهى التى ركز عليها  
الاتحاد السوفيتى ، إنما كان متخلفا فى الصناعات الاستهلاكية  
وصناعات الرفاهية عموماً . وبالتالى استطعنا ان نأخذ من  
الغرب ما يلزمنا من الصناعات الاستهلاكية وأن نأخذ من الاتحاد  
السوفييتى ما يلزمنا فى مجال الصناعات الثقيلة .

وعندما بدأت الخطة الخمسية الأولى الشاملة دخل الاتحاد  
السوفييتى فى جميع الأفرع بشكل مريح جداً بالنسبة لنا ، لأننى  
عندما احصل على قرض من الدول الغربية فى شكل آلات يعطينى  
القرض وفق أسعار الفائدة فى السوق العالمى وهى فائدة مرتفعة،  
ثم يلزمنى أن أدفع الاقساط والفوائد نقداً بالدولار أو بالسترليني  
أو غيرها من العملات الغربية ، ومعنى هذا ان المشروع الغربى  
يضع على عبئاً فى سعر الفائدة المرتفع ، ثم عبء آخر بأنه لابد  
من تصدير المنتجات وبشكل متزايد حتى أواجه الاقساط وفوائدها  
المرتفعة . . مع الاتحاد السوفييتى كانت الفائدة تحددها الدولة  
وهى ٢٪ أى أقل بكثير من السوق العالمى ، اذن العبء المالى على  
المشروع أقل ، كما أنه يعطى فترة زمنية طويلة للسداد تبدأ  
عند بدء الانتاج . . وان أسدد سلعا من منتجات المصنع ، بمعنى  
ان مصنع الحديد والصلب الذى استكملة الاتحاد السوفييتى كانت

الاتفاقية مبنية على أساس انه بعد ان يعمل خط الانتاج الجديد ، يبدأ السداد . . في شكل منتجات من نفس المصنع . . ليس لدى عبء من الذى سوف يستورد حتى أسدد بنفس العملة . . هو يأخذ كتل حديد ، فهنا لا يضع عبئا على ميزان المدفوعات ولا عبئا ماليا على سداد ديونه بسعر الفائدة . . نفس الشيء يحدث نفس بقية المصانع ، فمصنع الالومنيوم الذى اقيم في نجع حمادى يبدأ في سداد ديونه بعد الانتاج بمنتجات من الالومنيوم . . فقط كانت المشكلة في بعض الصناعات التى لم يكن الاتحاد السوفيتى مستعدا أن يدخل فيها ، أو أنه لم يصل في انتاجه الى ما نريده فلم نستطع مثلا أن ندخل معه في صناعة السيارات لأنه لم يكن ينتج السيارات التى تتمشى مع متطلبات المجتمع ، فأقمنا هذه الصناعة مع شركة فيات الايطالية ولكن الحجم العام للتعامل مع الاتحاد السوفيتى كان حجما كبيرا بالنسبة لما كانت عليه العلاقات في أوائل الثورة وبالتالي أصبحت هناك علاقة مع الاتحاد السوفيتى مدعمة بمواقف سياسية متناسقة مع موقفنا نحن من القضايا الرئيسية في مصر سواء في مواجهة اسرائيل أو في مواجهة الامبريالية ومخططاتها في وضع المنطقة تحت السيطرة ، وتنسيق في الجانب العسكرى ثم تعاون في المجال الاقتصادى ونفس جميع هذه المراحل وعندما وصل التعاون ذروته في أوائل السبعينيات لم تكن للاتحاد السوفيتى أية شروط موضوعة على القرار السياسى المستقل بدليل أنه حتى في المجال العسكرى وقبل حرب ٧٣ عندما طلب منه أن يسحب مستشاريه وخبرائوه سافروا فورا وعندما كانت تقتوى بعد ذلك العلاقات السياسية خلال السبعينيات لم يضغط ولم يتوقف عن الارتباطات التى ارتبط بها منذ أيام جمال عبد الناصر بعد ان اتخذ منه انور السادات موقفا عدائيا بعد حرب ٧٣ بدون مبرر الا أنه يريد التوجه ناحية الغرب فلم يوقف أى تعهد من تعهداته .

## لا قواعد .. ولا ارتباط ..

● بعد هذا العرض الطويل ، الذى لم أقطع فيه انشاء سرده  
يقدر امكانى .. هناك عدد من الاستفسارات .. قد يكون اولها سؤال  
.. تردد كثيرا .. اخيرا وهو :

هل كان للاتحاد السوفيتى .. قواعد عسكرية فى مصر ؟  
— لا .. لم يكن له قواعد ..

● هل طلب الاتحاد السوفيتى اقامة قواعد عسكرية .. ؟  
— اذكر اننا اردنا ان نؤمن ميناءى بورسعيد ، والاسكندرية  
وهما الميناءين الرئيسيين اللذين يتم عن طريقهما الاستيراد .. حتى  
الاسلحة كانت تأتى عن طريقهما ، فطلبنا من الاتحاد السوفيتى ان  
يرسل بارجة سوفيتية فى زيارة مستديمة لميناء بور سعيد حتى  
لا يضرب الميناء بواسطة اسرائيل ، لانها اذا فعلت ذلك فسوف تدخل  
نفسها فى مشكلة مع الاتحاد السوفيتى .

● هل كان الخبراء السوفييت يمثلون جيش احتلال داخل

مصر ؟

— قلت من قبل .. انه ليس هناك احتلال يخرج حتى بدون  
اتفاق ، فقد طلب منه ان يرحل .. فرحل .. بالعكس لقد كان  
الاتحاد السوفيتى مترددا جدا فى ارسال خبراء ، وان جمال  
عبد الناصر هو الذى ألح ان يكون عندنا خبراء على كافة المستويات  
حتى يرفع مستوى اداء الجيش .. وفعلا قبل حرب ١٩٦٧ كان  
الجيش المصرى قد وصل الى درجة من عدم الكفاءة نتيجة ان القيادة  
لم تكن على مستوى المسئولية .

● قال جمال عبد الناصر فى اللجنة المركزية ، فى اجتماع  
مغلق ان السوفيت عندما شاركوا فى بناء السد العالى ، مع العمال  
والفنيين المصريين .. لم يعلمونا الشيوعية ولكننا علمناهم . مع  
الغضب فهل تذكر هذا التصريح .. ولكنه يقال الآن .. ان الهدف

من وجود هذا العدد من الخبراء سواء فى المجالات العسكرية أو الاقتصادية هو نشر الفكر السياسى الماركسى داخل المواقع المختلفة .  
— عندما قال جمال عبد الناصر هذا الكلام كان يرد على بعض الاقاول التى يرددوها الاستعمار والامبريالية وأعوانهما فى الداخل ، لأن التعليمات كانت واضحة من موسكو لكل الخبراء الا يتحدثوا فى السياسة ، وان يقتصروا فى أعمالهم على النواحي الفنية . . . ففى أسوان — وأمامنا الدليل — لم تنتشر الشيوعية .

## كسر احتكار السلاح . .

● عندما نقول « كسر احتكار السلاح » ثم نعتد على الكتلة الشرقية وحدها . . . الا يمثل ذلك احتكارا ؟  
— لا . . . لسبب بسيط . . . عندما احضر سلاحا من دولة ، فانه يجب ان يكون الغرض من استخدامى لهذا السلاح — على الاقل — الا تكون سياستى وسياسة هذه الدولة متناقضة . . . فلو طلبت سلاحا من الولايات المتحدة ، فقد تعطينى السلاح ، ولكن بالكم والكيف الذى لا يهدد اسرائيل . . . لأنه حتى السياسة المعلنة للولايات المتحدة تقول : انه لا بد من الإبقاء على التفوق الاسرائيلى بالنسبة لمجموع العرب .

فعندما اطلب سلاحا من دولة وتقول انها لن تعطينى أبدا سلاحا يهدد حليفها وصديقها فى هذه المنطقة وهو اسرائيل ، يكون الغرض من هذا السلاح ، ان يوضع فى المخازن ، أو أن أحارب به الدول العربية المجاورة لى ، لانها لن تمكننى من الحصول على السلاح الذى أؤمن به حدودى الشرقية مع اسرائيل اذ لا بد انها ستحرص على ان تكون اسرائيل متفوقة على باستمرار . . . فكيف أحصل منها على سلاح . . .

عندئذ أكون قد وضعت نفسى تحت سيطرة الولايات المتحدة ، اما لو كان الاتحاد السوفيتى ليس حليفا لاسرائيل بل هو متعاون

معنى ، فانه على الأقل سيعطى السلاح الذى اذافع به عن حدودى ،  
قد يقال ان الاتحاد السوفيتى لا يسمح بازالة اسرائيل من الوجود ،  
يمكن هذا ، ولو أنه لم يثبت ، انما سيعطينى السلاح الذى يحمى  
حدودى بمعنى أن استرد ارضى المغتصبة من اسرائيل ، وهذا  
ما حدث فى سنة ١٩٧٣ ، فقد كانت كمية ونوعية السلاح الموجودة  
فى الايدى المصرية نستطيع بها أن نحرر اراضينا .

اما لو كنا قد اعتمدنا على أمريكا ، فلم يكن ممكنا ان نحرر  
الأرض ، والدليل واضح امامنا ان اسرائيل تتوسع بالسلاح  
الأمريكى ، ونحن لا نستطيع أن ندافع عن انفسنا .. بالسلاح  
الأمريكى .

● بالنسبة للسلاح .. يقال ان السلاح الشرقى عموما  
متخلف ، وانه لم يكن لدينا السلاح المتطور بعد أن رفض الاتحاد  
السوفيتى أن يعطينا الاسلحة المتطورة .

— هذه دعاية غريبة .. انما لو قرأنا المجلات الأمريكية الخاصة  
بالسلاح ، نجد أن الاتحاد السوفيتى متفوق فى الدبابات .. فباعتراف  
أمريكا فان الدبابة السوفيتية احسن من الدبابة الأمريكية ، المدفعية  
السوفيتية احسن من المدفعية الأمريكية فى المدى ، وفى حجم الدانة  
.. الصواريخ السوفيتية احسن من الصواريخ الأمريكية ، لأن  
الصواريخ المضادة للطائرات السوفيتية اسقطت كل الطائرات دون  
أن يتمكنوا من ابطال مفعولها .. الصاروخ الذى كان يحمله  
الجندي المصرى ويسقط طائرة لم يكن موجودا فى أمريكا .

● ليست القضية ان الاتحاد السوفيتى متخلفا أو متقدما ..  
عن الولايات المتحدة .. القضية هى انه لم يكن يعطينى السلاح  
المتطور الذى يملكه أيا كانت درجة تطوره وانه كان يعطينى النوعيات  
المتخلفة من السلاح ؟

— السلاح الذى تحدثت عنه ، هو السلاح الذى اعطاه لى  
الاتحاد السوفيتى فعلا .. هناك جانب واحد يمكن أن أقول انه

ليس متطورا مثل الاسلحة الغربية ، وهو الطيران وهذا ليس نتيجة ان الاتحاد السوفييتى لا يريد ان يعطينى الطائرة المتطورة .. لانها ليست لديه ، اذ ان استراتيجيته مبنية على الصواريخ اساسا .. فهو دولة ينتج ، وينفق على السلاح وفقا لاستراتيجيته التى تحفظ أمنه القومى ، فالصواريخ هى السلاح الرادع طبعا مع الديابسات والجيوش التقليدية .. فى مواجهة الولايات المتحدة مع اساطيلها البحرية وطائراتها فانها تستخدم الصواريخ بعيدة المدى ، فهو يتركيزه على الصواريخ يحمى أمنه القومى .

الذى يجعل الطيران الأمريكى متفوقا هو ان سياسة أمريكا واستراتيجيتها أنها لن تحارب الاتحاد السوفييتى ولكنها تقوم بحروب صغيرة .. وهى لا تستخدم فيها الصواريخ الحاملة للرؤوس النووية مما يضطرها ان تطور اسلحتها بما يتلاءم مع هذه الحروب الصغيرة وبالتالي تنتج الطائرات وتنفق عليها . ومن هنا فان الاستراتيجية المصرية ، وهو تمويل نفسها بالاسلحة السوفيتية يجب ان تضع فى اعتبارها اين تتفوق الاسلحة السوفيتية بحيث تواجه العدو ، لذلك عندما اقمنا حائط الصواريخ اثناء حرب الاستنزاف ، كان تأمينا ضد التفوق النوعى للطائرات الاسرائيلية التى بدأت تتساقط بحيث اوقفنا هذا السلاح عند حده ، ويتفوق فى المعدات الأرضية استطعنا ان نقتحم خط بارليف وندمره .

## الأزمة الأخيرة ..

● تعددت زيارات الرئيس جمال عبد الناصر الى الاتحاد السوفيتى ، وقد ظل السادات يريد ان الرئيس عبد الناصر جاء مهموما من آخر زيارة لانهم رفضوا ان يعطوه السلاح المتطور ، وقد كنت تصاحب الرئيس لى تلك الزيارة ، فما هى حقيقة الامر ؟ .. — كان الوضع انه عند بدء المعركة ، فهناك عدد من الاحتمالات

أول التصورات ... كان العبور والوصول إلى الممرات أمرا مفروغا منه ، ولكن المخطط يضع باستمرار نوعا من الحوار بينه وبين العدو ماذا يفعل عندما ينهزم عسكريا ، ألا يمكن عندئذ ، أن يضرب المدن المصرية كعملية يائسة ... صحيح أن لدينا دفاعات .. ولكنه مهما كانت هذه الدفاعات فإن الخسائر في النهاية تكون كبيرة جدا ، من أجل ذلك لا بد أن يكون لدى رادع للعدو يجعله يفكر ألف مرة قبل أن يقدم على ضرب المدن ، وأن يكون عندى السلاح القادر على ضرب المدن لو استخدم ضد مصر هذا السلاح .

وكان الخلاف في آخر زيارة لعبد الناصر أن هناك صواريخ بعيدة المدى محمولة بطائرات ضخمة تستطيع من داخل المدن المصرية أن تصيب أى هدف في إسرائيل .

كان عبد الناصر يريد أن تكون هذه الطائرات بالصواريخ موجودة في القاهرة .

ولقد وضع الاتحاد السوفييتى الصواريخ في مصر فعلا ، وخبزها ، وقال أن الطائرات تصل خلال أربع ساعات لو حدث أن ضربت أهدافا مدنية في مصر أو أهدافا ترى أنه لا بد من السرد عليها فإن الطائرات تكون جاهزة للوصول .

هذا الموقف الذى لم يحدث فيه أى اتفاق لأن عبد الناصر كان يصبر على أن تكون الطائرات هنا وهم يقولون أنها ستصل بعد ٤ ساعات .. لقد كان عبد الناصر يريد أن يؤمن عملية الحروب ١٠٠٪

● هل تدخل الاتحاد السوفييتى في القرار المصرى .. فى أى

قرار مصرى ، أو فى رسم السياسة المصرية .

— كان جمال عبد الناصر لا يقبل أى تدخل ، حتى عندما جاء خروشوف إلى مصر ، وتكلم عن الوحدة العربية ، لم يتركه جمال عبد الناصر ورد عليه هنا .. وكذلك في سوريا .

## الاعلام المصرى والشيوعى ..

● هل كان الاعلام المصرى فى تلك الفترة يحتل به

الشيوعيون ؟

— من هم الشيوعيون الذين كانوا مسئولين عن الاعلام ..  
المسئولون عن الاعلام فى تلك الفترة هم انفسهم الذين يهاجمون الان .  
● على صبرى ما هى علاقته بالاتحاد السوفيتى ؟

— كنت أنفذ سياسة جمال عبد الناصر بالنسبة للعلاقات مع الاتحاد السوفيتى .. وكان اختياري لأسباب موضوعية ومنطقية معروفة ، فأنا أول من اتصل بالاتحاد السوفيتى فى صفقة السلاح بتكليف من جمال عبد الناصر ، وبالتالي فهناك علاقة به من سنة ١٩٥٥ ، ثم كنت مسئولا سياسيا باعتبارى كنت قريبا من جمال عبد الناصر .

● هل هذا .. لان على صبرى ميوله شيوعية ؟

— هذا اتهام يوجه الى أى شخص له مواقف ، ان الذى يفكر لمصلحة الطبقة المحرومة يقولون عنه شيوعى ..  
ثم ما هو الشيوعى .. انه الذى يؤمن بالماركسية اللينينية ، ومنضم الى تنظيم سياسى بغرض الوصول الى السلطة ولقد كنت فى السلطة .. ثم لايمكن اكون مؤمنا بالماركسية اللينينية وأنا أضع الميثاق مع جمال عبد الناصر وأطبقه ، والميثاق ينطبق على الواقع المصرى وليس على الماركسية اللينينية .. ولايمكن ان اكون شيوعيا ، وجمال عبد الناصر يسلمنى كل اسراره .

● يقولون ان على صبرى هو رجل الاتحاد السوفيتى فى مصر ..

— أنا بنيت العلاقات مع الاتحاد السوفيتى لانتى مؤمن ان هذه العلاقات فى مصلحة مصر ..

الخطوة الخمسية الاولى اقيمت بمعونة كبيرة من الاتحاد  
السوفييتى ..

بنى السد العالى بمعونة من الاتحاد السوفييتى .. أمور ستظل  
مؤثرة على مدى التاريخ ..

بنى الجيش المصرى الذى انتصر سنة ٧٣ بمعونة الاتحاد  
السوفييتى ..

● على صبرى هل يمثل الجناح اليسارى فى الفكر  
الناصرى ؟

— كان جمال عبد الناصر أكثر واحد يساوى ، وليس هناك أى  
خلاف بينى وبين جمال عبد الناصر فى الفكر الناصرى .

● اريد ان اختم هذا الجزء من حوار بمعلومة

اراهها هامة . لقد كنت أنا خلال هذا العام فى زيارة للاتحاد  
السوفييتى ضمن وفد التضامن الافريقى الاسيوى وذهبت الى لجنة  
المعونة الاقتصادية الخارجية ، وهناك سمعت ان مصر سددت منذ  
عامين آخر القساط السد العالى .. وان هذه القساط كانت من الثوم  
والبصل ، والاحذية ، والموبيليات ، أى اننا بنينا السد العالى مقابل  
منتجات مصرية .. ولم ندفع اية عملات صعبة .

— وهكذا كانت كل الاتفاقيات مع الاتحاد السوفييتى .. فى  
أطار اتفاقيات الدفع .. أى تبادل السلع ..

## عبد الناصر .. والانفتاح والقرار

في هذا الجزء من الحوار يتناول على صبرى مرحلة ما بعد العدوان الثلاثى عام ١٩٥٦ ، فيتحدث عن خطوات تمصير الاقتصاد .. التى كانت ستتم حتى لو لم يقع العدوان .. فالعدوان كان فقط التوقيت والحجة المعلنة .

● يقول على صبرى ان الذين تولوا ادارة الشركات المصرية لم يكونوا اهل ثقة ، ولكنهم كانوا اهل خبرة ..

● ان فترة الستينيات كانت فترة الانفتاح الحقيقى ، وما بعد عبد الناصر فهو الانغلاق الحقيقى بعد ان تركت مصر العالم كله وتعاملت فقط مع امريكا واتباعها .

— بعد ١٩٥٦ بدأت الثورة مرحلة جديدة على طريق التحرير ، كانت الفترة من ٥٢ حتى ٥٦ فى رأى هى مرحلة التحرير السياسى ، بمعنى التخلص من الاستعمار فى شكل الاحتلال ، والتخلص بعد ذلك من العدوان الذى كان يريد اعادة الاحتلال ، واسقاط الثورة المصرية . بدأت مرحلة ثانية ، هى مرحلة التمصير .

كان الغرض من التمصير ، تخليص مصر من احتلال واستغلال اقتصادى .. كانت مصر تقع تحته بالاضافة الى الاحتلال الاتجلىزى .

كان الاقتصاد ، المتمثل فى شركات التأمين ، والبنوك وشركات الاراضى ، معظمها اجنبية ، التجارة الخارجية استيرادا وتصديرا فى يد اجنبية ، محصول القطن وهو الاساس فى التجارة كان فى يد شركات اجنبية او اشخاص متمصرين ، فى مجال العقارات

كانت الشركات التي تستغل الأرض لمصلحتها مثل شركة مصر الجديدة ، والمعادي شركات أجنبية ، وكذلك في مجالات الانتاج وكانت محدودة جدا ..

فقد كانت الصناعات ما فيما عدا الغزل والنسيج ، أيضا في يد الأجانب ، وان كان بنك مصر يسيطر على الجزء الأكبر منها .. أما صناعات كبس وحلج القطن ، وحديد التسليح من بقايا «خردة» الجيش البريطاني ، فكانت أيضا في يد الأجانب .

وأعطى العدوان على مصر ، وتجميد الأرصدة المصرية في إنجلترا ، الفرصة للثورة في بدء مرحلة التمصير .. وكان من البديهي أن نبدا بمصالح بريطانيا وفرنسا اللتان قامتا بالعدوان مباشرة ، ثم بعد ذلك يتم تمصير الشركات الأجنبية الأخرى .

#### ● في مجالات الانتاج والخدمات ؟

— في كل المجالات .. كانت هذه المرحلة ، ليست نهائية ، ولكنها كانت مرحلة أولى على طريق تطبيق الثورة الاجتماعية ، وكان لا يمكن أن نبدا بالثورة الاجتماعية دون أن تكون كل مقدرات الوطن في أيدي مصرية .

#### ● هل كان لابد أن اخوض حربا ، لكي امصر الاقتصاد ،

واجعله وطنيا في يد المصريين وحدهم ؟

— أنا لم اقل أن حرب سنة ٥٦ كانت حجة ، ولكني قلت انها أعطتنا الفرصة ، فقد ظهرت العملية أمام العالم كله على أنه وضع طبيعي .. مثلا مع الفارق عندما أمنا قناة السويس ، فقد قامت الدنيا ، وعندما أممت بنك باركليز وكيدى ليونية ، وشركات التأمين ، لم يتكلم أحد ، حتى ولا الانجليز والفرنسيين .

#### ● لو لم تكن حرب ١٩٥٦ هل كان تمصير البنوك وشركات

التأمين واردا لم أنه رد فعل للعدوان وهل كان يمكن أن يؤدي

تمصير المصالح الاقتصادية الأجنبية الى حرب ؟

— لم يكن ليؤدي الى حرب مثل ما حدث عند تأمين شركة قناة السويس .. قناة السويس هي مفتاح في الاستراتيجية العالمية في مواجهة الاتحاد السوفيتي من وجهة نظر الغرب ، وبالتالي فان رد الفعل لديه لابد ان يكون قويا لان هذا يؤثر على الاستراتيجية ومن وجهة نظرهم يؤثر على الامن القومي .

اما ان تؤمم ، او تمصر بنكا ، او شركة عقارية ، فان هذا لا يؤثر على الاستراتيجية العالمية ، وان كان يوضح اتجاهها لا يرضون عنه ، لكنه لا يؤدي الى الحرب ، والا كان كل ما يحدث في العالم الثالث يؤدي الى حروب فليس هناك بلد في افريقيا استقل استقلالا حقيقيا الا وامم البنوك الأجنبية ولم يحدث رد فعل .

صحيح ان الاستعمار قد بدا يتقلص ، لكنه لم يثر ما اثارته الضجة التي أحدثها تأمين قناة السويس .

المهم ان الفرصة قد اتاحت ليس للتمصير ، ولكن للاسراع في التمصير . لان التمصير كان مقررا ولا يمكن ان ينسى الذين عاشوا قبل الثورة كيف ان لقمة العيش في مصر كانت في يد الأجانب سواء الذين جاؤا مع الاحتلال او في اعقابه ، وما كان لهم ان يبتسروا لولا وجود الاحتلال ..

السيطرة الاقتصادية على مقدرات الشعب المصري عملية متلازمة ، وجاءت في اعقاب الاحتلال وبالتالي عندما اتخلص من الاحتلال ، لا يكون الموضوع اتخلص من ٨٠ ألف عسكري يحتلون وحرموا ، المصري من لقمة العيش الا اذا عمل حادثا لديهم ، وبالتالي لابد ان احرر لقمة العيش ، لذلك كان سياىى التمصير ، وهذه عملية أساسية لم يكن من الممكن ان تتم الخطوات اشتراكية عام ١٩٦١ دون ان يسبقها التمصير ، ولقد اتاحت عمليات التمصير الفرصة للثورة الاجتماعية في مصر ان تحصل على ركيزة اقتصادية ليست كبيرة انما نستطيع ان نتطلق منها ، وايضا تجربة لقدرة الادارة المصرية في أن تدير هذه المؤسسات بعد التمصير بكفاءة

وتتوسع بحيث عندما تقوم بعملية أكبر يكون لدينا الجهاز المدرب الذى يستطيع أن يتولى المسئولية .

● قد عهد بإدارتها الى عدد من ضباط القوات المسلحة وهم لا يملكون الخبرة ، وان كان اختيارهم لهذه المواقع جاء نتيجة الثقة فيهم فقط مما يطرح قضية أهل الثقة ، وأهل الخبرة ؟  
— شعار أهل الثقة ، وأهل الخبرة ، يحتاج فعلا الى وقفة لمناقشته ..

أهل الثقة فى مفهومى أن تضع فى موقع ما الشخص الذى تثق أنه سينفذ سياسة ما أنت تقتنع بها .  
أهل الخبرة الذين لهم دراسات دون أن يكون لهم بالطبيعة فكر محدد ..

عندما أحضر خبيرا فى مجال الاقتصاد ، ليس هو الذى سيحل المشكلة الاقتصادية من الكتب ، لأن المشكلة الاقتصادية ترتبط بمشكلة اجتماعية ، إذن هى مشكلة سياسية ، فإذا كان أهل الخبرة ليسوا سياسيين ، فهم لا يصلحون للعمل السياسى ، والعكس أيضا صحيح إذا كان أهل الثقة ليسوا على دراية علمية أو فنية بما هم موكلون به أيضا يكون هناك خللا .

أهل الثقة الأشخاص الذين يستطيعون أن ينفذوا السياسة العامة للدولة فى الموقع الذى تختارهم فيه ، وأنت واثق عندما تعطيتهم المسئولية أنهم لن يخرجوا عن الخط السياسى ، أما أهل الخبرة استعين بهم لكى يعطوننى الخبرة ، ولكن لا يعطون القرار .. لأن القرار هو قرار سياسى ، فى أى بلد فى العالم يؤتى بأهل الخبرة لمجرد أنهم أهل خبرة ، ولا يوضعون فى الوزارة لأن الوزارة عمل سياسى ، حزب المحافظين اليوم فى الحكم يستعين بوزراء من المحافظين سياسيا طبقا لتفكيرهم السياسى ولا يحضر أهل خبرة من الجامعة لكى يجعلهم وزراء .

● يحضر سياسيا ولكنه خير فى مجاله ..

— ليس بالطبيعة ، فهو لا يحضر مثلا أحسن ضابط ليعينه  
وزيرا للدفاع ، ولا أحسن سفير ليعينه وزيرا للخارجية أبدا . . .  
الوزير هو شخص قيادى فى حزب المحافظين .

● المقصود هنا انتى احضرت عددا من الضباط وعينتهم فى  
المواقع المختلفة لانتى اثق فى ولائهم لى :

— اثق فى خطهم السياسى ، وليس فى ولائهم . . هل كان اهل  
الخبرة سيرفضون الولاء . . أبدا ، وهذا ما اثبتته التجربة . . انما  
اهل الثقة يناقشوننى ، الآخرون سيقولون : نعم . . وينفذون فقط .  
ماذا يفعل اهل الخبرة . . انهم « سيفصلون » مايراد تنفيذه  
وفقا للقرار السياسى . .

إذا أردت أن اصلح الاقتصاد ، هل سيصلحه استاذ اقتصاد  
بالجامعة . . إذا كنت سأنفذ اشتراكية ولم يكن هو اشتراكيا ، أو  
كنت سأنفذ رأسمالية هل سأحضر استاذ شيوعيا .

ومع ذلك فأن الذين أداروا ليسوا مجرد ضباط ولكنهم كانوا  
أيضا من المهندسين الفنيين : الذى أدار شركات المحلة مثلا ضابط  
مهندس هو البكرى ، فماذا كانت النتيجة . . ليسأل عنها الذين  
يتحدثون عن اهل الثقة واهل الخبرة ولم يكن البكرى وحده فقد كان  
معه اهل خبرة فالمحلة مدرسة . . . أن أكبر الشركات فى  
العالم يقودها سياسيون . . ماكنارا وزير الدفاع السابق فى أمريكا  
أختير رئيسا لشركة من أكبر الشركات ولا علاقة لخبرته بعملها . .

هذه حجة الغرض منها تشويه الذين ساهموا فى إدارة  
الشركات . . ولدينا اختبار واضح ، اهل الثقة أداروا البلاد . .  
وما يقال انهم اهل خبرة أداروا ويديرون البلاد . . فما هى النتائج . .  
الموضوع اذن ليس خبرة فى دراسة النظريات . . الموضوع  
سياسة . . من تثق أنه يستطيع أن ينفذ خطة معينة ليتقدم ، ويجب  
أن يكون سياسيا . . وبعد انقلاب مايو جاء الخل من سموا  
بأهل الخبرة .

## عبد الناصر : ما العمل ؟

● هل يمكن أن نرصد موقف الرأسمالية المصرية من قرارات التمهير ، وخاصة انتى اعرف أن عبود « ياشا » ذهب الى جمال عبد الناصر ، مرحبا بتلك القرارات ، وابدى استعدادا لشراء المصانع الاجنبية التى تم تمهيرها ، أى ان رأس المال المصرى ، اتجه فى ذلك الوقت الى أن يرث رأس المال الاجنبى ..

— فى تلك المرحلة ، كان الصراع الاجتماعى فى شبه هدنة ، فالقوى الرأسمالية المصرية لا أقول تحالفت مع الثورة ، ولكنها هادنت الثورة على اعتبار أن فترة التمهير ستكون لمصلحة الرأسمالية المصرية ، وأصبح هناك انتعاش لدى الرأسمالية المصرية بحكم أنها الوريث الطبيعى لرأس المال الاجنبى . ولكن الثورة الاجتماعية كانت واضحة المعالم فى ذهن عبد الناصر ، فلم يصطدم مع الرأسمالية المصرية لمصلحة تكتيكية أن تسير الامور فى سلاسة ، وحدث تطور سياسى هام أثر على مسيرة الثورة الاجتماعية بتأخيرها وهو قيام الوحدة بين مصر وسوريا التى فرضت على مصر من ناحية التوقيت فقط .. واتجه الحكم الى التركيز على اقامة الوحدة وتدعيمها مع التانى فى أى خطوات اجتماعية جديدة فى الداخل حتى عام ١٩٦١ .

● كيف بدأت مناقشة خطوات التأميم ، ومع من بدأت هذه

المناقشات . ؟؟

— بدأ عبد الناصر بحوار محدود جدا مع مجموعة صغيرة من معاونية ، وكان أساس الحوار ، سؤال طرحه عبد الناصر هو : « ما العمل ؟ » ..

أقول ذلك لأوضح أن جميع قرارات الثورة ، كانت قرارات عقائدية مدروسة من قبل ، وأن أى صورة ظاهرية ، تقول أن

المسألة كانت رد فعل ، أو انفعال ، ليس له أى أساس من المنطق .. كل هذه الموضوعات وغيرها كانت مدروسة عند عبد الناصر ، والتوقيتات الزمنية تحكمها ظروف داخلية أو خارجية تحتم ان تكون القرارات خطوة خطوة ، ووصل عبد الناصر فى ١٩٦١ الى قناعة انه لا يمكن الانتظار أكثر من ذلك ، وأنه لابد من البدء فى اتخاذ خطوات التحول الاشتراكى وأن يبدأ الثورة الاشتراكية ، ومن هنا شكل لجنة محدودة جدا لدراسة جميع افرع النشاط الاقتصادى والاجتماعى وما يمكن أن يتخذ من خطوات لاعادة بناء المجتمع على أسس اشتراكية وعرضت اللجنة الدراسة على عبد الناصر واتخذت القرارات الاشتراكية بناء عليها ..

● هل كان جمال عبد الناصر يأخذ قراراته فرديا ، أى أنه كان منفرد باتخاذ القرار ؟ .. او بمعنى آخر فإن هذا السؤال يريد أن يصل الى معرفة اجابة لسؤال يطرحه كثير من الدارسين هو : كيف كان يصنع القرار عند عبد الناصر ؟.

— قلت انه فى القرارات الاشتراكية نوقش الامر مع مجموعة صغيرة ثم توسعت المجموعة ، ثم نوقش الامر مع بعض مديرى المكاتب الفنية فى رئاسة الجمهورية ، ثم استعان برأى الخبراء الذين ليسوا فى السلطة ، ثم يأخذ رأى خبراء آخرين من المصريين ومن الاجانب قبل أن يصدر قراره ففى مراحل مختلفة من مراحل التطبيق الاشتراكى كانت هناك لقاءات مع خبراء من الخارج ، ودراسة للتجربة الهندية ، ودراسة لتجربة يوغوسلافيا ، وقد تمت الاستعانة بدراسات قام بها خبراء من فرنسا ، ومن السويد وكانوا يحضرون للمناقشة فى جلسات طويلة ..

حتى الزيارات الرسمية التى كان يعلن عنها ، زيارة عبد الناصر ليوغوسلافيا ، أو زيارة تيتو لمصر ، لم تكن زيارات مظاهر بقدر ما كانت

عمليات دراسية عميقة ، وكذلك زيارات الهند كانت مرهقة من ناحية دراسة التجارب المختلفة ، والايجابيات والسلبيات .. لم يتخذ قرار عفوى أو بدون دراسة عميقة .. وفى كثير من الاحيان كانت القرارات تستغرق فى الدراسة اشهر طويلة وهكذا بدأت مرحلة جديدة بصدور القوانين الاشتراكية عام ١٩٦١ .

## الحراسات .. ولماذا ؟

● هناك محطة لابد ان نتوقف عندها ، قبل مرحلة الاشتراكية شئى الحراسات ، هل كانت لاهداف انتقامية .. او لغراض شخصية ..

— لا أعتقد أنه فى ظل ثورة تكون الحراسة هدفا انتقاميا فعلا ، لو تحدثنا عن الثورات المختلفة وما قامت به تعتبر الحراسة فى مجال الثورات الاجتماعية شيئا ضعيفا ، الحراسة تعنى أن تلحق شخص من استخدام وسائل الانتاج ، وتمنحه تعويضا ليعيش فى المستوى العام .. فلم تكن الحراسة هى مصادرة لاموال الشخص .. واذا كنا نسمع الآن انه حدثت تجاوزات ، وأن البعض سرقت منه مصوغات أو غيرها ، وهذه — اذا كانت قد حدثت — فهى عمليات فردية يمكن ان تحدث فى أى وقت ، وفى ظل أى ظروف .

وعندما دخلت السجن ، ووضعت تحت الحراسة ، أخذت من بيتى أشياء ، لا أعرف أين ذهبت ، ولا من الذى أخذها ، انا لا اعتبر ان المسئول عنها النظام ، ولكن النظام مسئول عن حبسى .. المبدأ العام انه عندما يوضع مصنع ينتج سلعة استراتيجية أو أساسية للمجتمع تحت الحراسة ، مثل مصنع حديد مستطرد الذى كان ينتج حديد تسليح لجميع مبساتى المساكن الشعبية التى تقيمها الدولة ، وكان شبه احتكارى ، عندما يرفع سعر الحديد عشرة جنيهات ، معناه ان السكن الشعبى سوف يزيد ايجاره .. لذلك يوضع المصنع تحت الحراسة حتى تسيطر الدولة عليه .

وعلى انتاجه وعلى لسعاره ويعطى صاحبه مبلغا ليعيش منه ، ثم يمنح سندات على الدولة بمئات ٥/٥ بقيمة ثمنه .

### الخطـة الخمسية الاولى :

● فى هذه الفترة ايضا وضعت الخطـة الخمسية الاولى .. — بدأت بالخطـة الخمسية للصناعة من سنة ١٩٥٧ ، وكان سببها ان الثورة رأت ان الصناعة هى المستقبل ، وأن الاعتماد على الزراعة مع الزيادة المستمرة فى السكان ، والامكانيات المحدودة للتوسع فى الأرض الزراعية دفع الى أن يكون الاهتمام بالصناعة أساسيا بالإضافة الى أن ما تم تمصيره كان لابد من تنميته وتطويره بحيث يتناسب مع التنمية المنشودة .

ولأن الصناعة كانت جديدة على المجتمع المصرى ، فكان لابد من التركيز على وضع خطة شاملة لها ، لأنها أصعب ما كان يواجهها

#### ● هل يمكن ان نقيم هذه التجربة ؟

— لا نستطيع لأنها لم تستمر كثيرا ، فقد اتضح أن التخطيط لجال واحد من القطاعات ، يحدث خللا فى كل القطاعات ، لذلك لا نستطيع أن نقيم صناعة دون مرافق وتشبيد — فبدون تخطيط متكامل لم يكن موضوع الصناعة — فى رأى — مجديا ، لذلك فإنه بدأ على الفور التفكير فى التخطيط الشامل .

وكلفت وزارة التخطيط بأن تضع خطة شاملة لمضاعفة الدخل

### القـــومى

#### ● من الذى وضع الخطـة الاولى ، وما هى الاسس التى وضعت

عليها ، وكيف نوقلت .

— وضعت الخطـة الخمسية فى وزارة التخطيط على أساس الامكانيات المتاحة ماليا للاستثمار .. وعرضت على مجلس الوزراء برئاسة جمال عبد الناصر ، واتضح أن مضاعفة الدخل القومى لا يمكن أن تتم الا فى عشرين سنة .

وفي خلال هذه الفترة سوف يزيد السكان بمعدل ٢٥٪ سنوياً تقريباً ، أى أننا سننظر كما نحن تقريباً .. وأن من سيدخل في سوق العمالة الجديدة عدد محدود ، لن يستوعب كل البطالة المتنامية في الريف ، وفي المدن أيضاً .. وبالتالي فإن العاملين لن يزيد دخلهم ، والذين يطلبون عملاً لن يجدوا جميعاً العمل ، ومن هنا كان لابد من اتخاذ قرار سياسي .

● نعود الآن الى ما كنا نبحث فيه عن اهل الثقة واهل الخبرة؟

— بالضبط .. لأن الخبير الاقتصادي قال لي أنه بهذه امکانيات لا يمكن مضاعفة الدخل القومي الا بعد عشرين عاماً .. رجل السياسة قال : لا .. اننى أريد أن أرفع مستوى المعيشة وأجد عملاً منتجاً لكل الأيدي التي لا تعمل ، ولكل الأيدي التي تصل الى سن العمل .. والحل هو مضاعفة الدخل القومي في عشر سنوات ، وليس في عشرين عاماً .. وهذا هو القرار السياسي الذي اتخذه مجلس الوزراء ، وعلى رأسه جمال عبد الناصر وكان معنى هذا القرار أن مجلس الوزراء وجه نداء الى الخبراء قائلاً : يا اهل الخبرة قولوا لي ما هو السبيل حتى أحقق هذا الهدف من الناحية الاقتصادية والاجتماعية ، وبالتالي أعيدت الخطة الى وزارة التخطيط للدراسة على ضوء هذه التوجهات السياسية وعادت الى مجلس الوزراء في شكلها النهائي ، وقسمت الى الخطة الخمسية الأولى ، والخطة الخمسية الثانية .. ووضع امام المسئول السياسي المعجز المالى اللزوم توفيره حتى تتحقق هذه الخطة ، وعلى العمل السياسي أن يدبر الموارد .

كان المعجز في التمويل الخارجى .. أى في العملات الأجنبية اللازمة لشراء الآلات ، والتكنولوجيا ، من الخارج خصوصاً في المجالات الجديدة حتى في مجال التوسعات نيماء هو قائم ، لصناعة الفزل والفسيج ، والمكر ثنى الصناعات المصرية ، والاسمنت لله

الصناعات في مصر لم يكن تنقصنا الخبرة ، وكان ينقصنا التوسع والتطوير فيه مما يحتاج لاستثمارات جديدة .

هذا علاوة على عجز التمويل من الداخل أيضا فقد كان ٦٠٪ من الانفاق محلي ، للتشييد والمرافق والعمالة والباقي تمويل اجنبي . في صورة آلات وغيره .

وكان التمويل المحلي من صناديق التأمينات والبنوك الوطنية، والمدخرات ولكنه لم يكن كافيا ، ومع ذلك أقرت الخطة على أساس أن نسمى لتحقيق الهدف بتدبير موارد من المدخرات .

في المجال الخارجي استطعنا تدبير التمويل من خلال توزيع الخطة على العالم كله . . نفى كل مراحل الثورة حتى ذلك الوقت ، وفي مراحل النضال الوطني كانت كل علاقتنا الاقتصادية أساسا مع الغرب من صادرات وواردات . . وفي هذه الفترة حدث الانفتاح الحقيقي ، وهو انفتاح على الشرق ، وعلى الغرب ، وعلى العالم الثالث فكان هناك تعاون قوى بيننا وبين الهند ويوغوسلافيا في مجالات البناء واقامة المشروعات . . انفتحنا على العالم كله . . كان المهم أن ننفذ الخطة وليس المهم من أين . . كان لابد أن تمتنع كل القنوات المغلقة . . لأنه لم يكن من الممكن أن نعطي الغرب فرصة التحكم بأن نضع في يده وحده تنفيذ الخطة الخمسية . . فقد كان أمام ذهن القيادة السياسية أن سنة ١٩٥٦ لم تنه المعركة مع الغرب .

من هنا أقول أنه حدث الانفتاح الحقيقي . . جزء من الخطة كان ينفذ مع الكتلة الشرقية ، وجزء مع الغرب ، وجزء مع الصالح الثالث .

والذين يقولون أنه كان هناك انغلاقا ، أقول لهم أن الحجم الأكبر من الخطة الخمسية الأولى كان مع الغرب ، وحجم أقل وان كان يتزايد مع الشرق ، وحجم بسيط مع دول العالم الثالث ، نفى الواقع

أن عصر الانفتاح الحقيقى هو عصر الستينيات ، وأن عصر الانغلاق هو العصر الذى نعيشه بعد أن تركنا العالم كله ، وتعاملنا مع أمريكا ، واتباعها .. ونعانى الآن من مشاكل الغرب الاقتصادية كأرتقاع مستوى المعيشة .

كانت المشكلة هى العجز الاساسى فى التمويل الداخلى ، ومن هنا كان التأميم سنة ١٩٦١ المساعد الاول فى تنفيذ الخطة ، فلم يكن فقط من أجل العدالة الاجتماعية ، ولكنه كان أيضا من أجل المستقبل والتنمية ، فبعد التأميم قفزت الخطة فى اواخر السنة الثانية والسنوات التالية لتمل الى اهدافها .

فكان عام ١٩٦١ بدء الثورة الاجتماعية ، وبدء توفير القدرة على التنمية الوطنية مع انفتاح على العالم كله بما لا يجعلنا تابعين نخضع لاي ضغوط خارجية .

### فكر قائد يوليو ..

● شهدت الامم المتحدة بأن الخطة الخمسية الاولى فى مصر حققت اكبر معدلات للتنمية فى العالم الثالث كاه ..

ولقد جاءت هذه الشهادة أيضا من خبير اقتصادى مصرى كبير ،

لم يكن متعاطفا مع الثورة هو الدكتور على الجريتلى ..

— بالنسبة للعالم الثالث حققت فعلا أعلى معدلات ..

● هل نعتبر أنه ببداية الستينيات بدأت المرحلة الناصرية ؟

— بدأ الجانب الاجتماعى فى الناصرية تتضح معالمه ثماسا

الجانب السياسى قد وضح فى ٢٣ يوليو ١٩٥٢ .

● نعتبر ان الناصرية هى مرحلة الستينات ..

— اكتملت معالمها فى الستينيات .

● هل نستطيع ان نقول ان ما حدث فى الستينيات هو فكر ثورة

٢٣ يوليو .

— هو فكر قائد ثورة ٢٣ يوليو . .

● كيف نميز بين مرحلة ثورة يوليو والمرحلة الناصرية

او بمعنى اخر لماذا نقول المرحلة الناصرية ؟

— ثورة يوليو هي مرحلة النضال الوطني ضد الأجنبي ، وهنا تقف معك فيها كل القوى ايا كانت انتماءاتها الاجتماعية .

● كما حدث في حرب ١٩٥٦ .

— وكما حدث في كل بلد في العالم بما فيها روسيا الشيوعية في الحرب العالمية الثانية حتى القوى التي ضربت وقفت وحاربت .

● هل نستطيع ان نقول ان هذه القوى التي اضيرت ، تكون

معك في مرحلة وطنية ، بعد ان اضيرت فعلا .

— ممكن ان تعود معك اذا كانت وطنيتها أصيلة . . هنا يمكن ان نأخذ هذه القوى كأفراد وليس كقوى اجتماعية معينة .

● الذي أحسه مما اقراء حتى الان ، ان بعض القوى التي

اضيرت تملأها الشكامة في هزيمة ١٩٦٧ ، وكان هذه الهزيمة لم

تقع على مصر كلها .

— من هنا أقول أنها عملية فردية ، وليست عملية تطامعات اجتماعية .

● لقد رأينا أثناء حرب ١٩٥٦ ان بعض السياسيين القدامى ،

وبعض الراسماليين أخذوا موقفا متخاذلا مطالبوا الثورة بان تقسم

للأعداء البريطانيين وأن يعود العسكريون الى كذااتهم ليتولوا هم

التفاوض مع الانجليز واصلاح ما قصد بقرار تأميم قناة السويس .

— تحت شعار انقاذ ما يمكن انقاذه ، ولكن هناك من لم يتفهم

هذا الموقف سواء من خوف أو عن وطنية . . . فقط الذين تصوروا أن السيارة قد فرقت ، وأنها سيعودون للسلطة هم الذين أخذوا هذا الموقف .

## الخطـة الخمسية .. الانجاز والنموذج

فى هذا الجزء يلقي السيد على حبرى ، الاضواء الكاشفة على الخطـة الخمسية الاولى ، المشاكل والعقبات والصعوبات التى واجهتها .

ولقد بدأت الخطـة ببناء صناعات جديدة تمخل مصر لأول مرة ، ولم يكن لدينا الكوادر الفنية المصرية التى تتعامل مع هذه الصناعات لبدأ بنائها مع الخطـة . ولقد بدأت مصر فى مجال التصنيع بصناعات ثقيلة ، وخفيفة واستهلاكية طبقا لرؤية القائد السياسى .. وحظت الاكتفاء من الانتاج الصناعى ، وبالتالى للتصدير كما حققت الاكتفاء من الانتاج الزراعى ، وكانت تصدر حتى بعض الحاصلات الزراعية الاساسية .

ووضعت الخطـة الخمسية الثانية ، لانتاج آلات المصانع ، وكان من المروض ان تبدأ هذه الخطـة مع ميزانية عام ١٩٦٧ .. ولكن العدوان الاسرائيلى وقع .. ● ليكن حديثنا عن الخطـة الخمسية الاولى ... ان ثمة ملاحظات

عديدة يثيرها الاقتصاديون حول هذه الخطـة . منها مثلا اننا لم

نبدأ بالصناعات الثقيلة واتجهنا الى الصناعات الاستهلاكية .

— لقد كان أمام القائد السياسى مشكلة ملحة ، هى مطالب الناس اليومية ، وقد عانت الاغلبية طويلا من الفقر ، وكانت متطلباتها فى الغالب هى الخدمات .. وهى عبء على الخطـة وان كانت وسيلة من وسائل خدمة الانتاج ..

رفع مستوى المعيشة يأتى أولا من خلال القطاعات الانتاجية فى الزراعة والصناعة .

والاستثمار فى الزراعة يحتاج الى اموال ضخمة ، لان الارض

التي تستصلح تمتد اليها الخدمات من طرق ، ومرافق ، ومساكن  
ومستشفيات ، ومدارس وغيرها ، وعائدها بمد ذلك لن يكون  
سريعا .

والعائد في الصناعة أسرع بالنسبة للصناعات الخفيفة ،  
أما الصناعات الثقيلة كالحديد ، والالمنيوم وصنع الآلات ، فهي  
أيضا تحتاج إلى استثمارات ضخمة ، وعائدها بطيء ، وطفيف ،  
لأنها صناعات أساسية .

إن رفع سعر الحديد ، ينعكس على المواطن سواء في الاسكان  
أو غيرها . . فالصناعات الأساسية يدخل إنتاجها في صناعات  
أخرى . . كنا مطالبين أن نبني صناعات ثقيلة لا تربح حتى  
لا تنعكس آثارها على المجتمع في صورة ارتفاع الأسعار وفي نفس  
الوقت فإن عائدها بطيء ، ويحتاج لاستثمارات ضخمة . .  
والقائد السياسي يرى أنه لا بد من أن يرتفع مستوى معيشة  
المواطنين يوما بعد يوم ، وأن تلبي مطالبهم الملحة . .

ومن هنا كان الخلاف بين الناحية السياسية ، والناحية  
المستقبلية الاقتصادية .

وقد حسم القائد السياسي الأمر كما ظلت بأنه لا بد أيضا من  
ترفيه متطلبات المواطن الأساسية . . وقد انعكس ذلك في صورة  
قرارات ، كان تنفيذها من الصعوبات التي واجهت الخطة .

● هل يمكن أن تلقى ضوءا على بعض هذه القرارات السياسية  
التي صدرت لصالح الجماهير ، والتي واجهت الخطة ووضعت  
صعوبات أمامها . .

— كان إطار الخطة أن الاستثمار في الخدمات لا يجوز أن يزيد  
عن ٤٠ ٪ من الاستثمار العام وأن يخصص ٦٠ ٪ لقطاع الإنتاج .  
وفي وسط تنفيذ الخطة أصدر جمال عبد الناصر قرارا سياسيا

بان العلم حق للجميع ، وتقررت مجانية التعليم في جميع مراحله .  
وكان هذا عبئا ضخما ليس على الميزانية فقط ، ولكن على  
الخطة لانه حتى اوفر التعليم لكل مواطن بالمجان فلابد ان ابني  
مدارس جديدة ، وجامعات ، وان اوفر اساتذة وغير ذلك . . وذلك  
لمواجهة آثار القرار من حيث الاقبال على التعليم .

وكل هذا استقطع من قطاع الانتاج جزئيا على اساس رؤية  
القيادة السياسية انه لا فائدة من بناء مصانع ، وهناك اشخاص  
جهلة او محرومين من التعليم ، او لا يستطيعون الحصول على التي  
درجات التعليم . . هذا قرار سياسي ، وضع عبئا على الخطة . .  
والقرار السياسي الثاني ، كان نشر الخدمة الطبية في القرى .  
فلم تكن الخطة تتضمن ان تصل الوحدات الريفية الى كل قرى  
مصر لان ذلك يتطلب استثمارات ضخمة تستقطع من استثمارات  
الانتاج .

كانت رؤية القيادة السياسية انه لا يمكن ان يترك الفلاح في  
ظل الثورة مريضا لا يستطيع ان يعالج هو او اولاده .

● بهذين القرارين يمكن ان تكون الثورة قد واجهت المشكلة  
الحادة في مصر التي دار العمل العزيب حولها على امتداد سنوات  
ما قبل الثورة ، وهي الجهل ، والمرض . . اما الفرق فقد بدأت الثورة  
مواجهته من قبل .

— كان أحد أهداف الخطة استمرار هذه المعركة  
فمصنع الغزل والنسيج باستثمارات أربعة ملايين جنيه في ذلك الوقت  
يستوعب ٢ آلاف عامل جديد ، في حين ان مصنع الحديد  
والصلب باستثمارات ٤٠ مليون جنيه يستوعب الف عامل .

ومعنى هذا حل مشكلة البطالة المقتمة في الريف ولو جزئيا ،  
وأن الصناعة توجد عملا لعدد كبير من الذين يدخلون سن  
الانتاج حتى لا يظلوا عالة على دخل الفلاح !

وفتح مجالات العمل لاعداد كبيرة ، وزيادة دخلها هو هدف عام للخطوة .

واذا كان ذلك لا يتفق مع المفهوم العام لبعض النظريات الاقتصادية الا أن المهم أنها خلقت مجتمعا جديدا يعتمد على الانتاج الصناعي في سد احتياجاته الأساسية اليومية . . . ففي مجال الغذاء مثلا كانت مصـر تفتـح ما يكفيها ، وكان لديها فائض من بعض المحاصيل الزراعية الرئيسية للتصدير ، وكانت الصناعة تشكل قوايها مستقرا في قسرتها على مواجهة ميزان المدفوعات ، كان هناك عجز ، ولكنه مجز متناقص نتيجة أنه يتم توفير ، الماكـل ، والملبس ، والسكن للمواطن ، بلنتاج محلي فيما عدا الأخشاب . . . وفي نفس الوقت يقام السد العالي ، وتبنى مدرستان كل ٣ أيام .

#### ● ومنع الاستيراد من الخارج .

— طبعا الا للسلع الأساسية للمجتمع ، وبالتالي كان لابد من تأمين التجارة الخارجية .

● ربما كنا محتاجين لصناعات خفيفة او استهلاكية للأسباب ذكرتها . . . ولكن هل كنا — نحتاج — لانتاج سيارة ركوب . . . ام كنا في احتياج اولا ، وبدرجة اهم ، لانتاج الاتوبيس ، والسيورى ، والجرار .

— سيارات الركوب لم تكن في الخطة ، ولكنها اضيفت ، فقد اقيم المصنع اساسا لانتاج السيورى . . . والاتوبيس والجرار . . . عوجد أن هناك طاقة نستطيع أن نستغلها في وسائل نقل أصغر . أن صناعة سيارة الركوب — والتي كانت تبدو في ذلك الوقت رفاهية ، الا أنه لابد أن ندخل في هذا المجال منذ البداية . لأنه خط من الصناعات الهلـية في أى مجتمع وقـ أى بلد متقدم حجم انتاج السيارات يعتبر مؤشرا اقتصاديا أساسيا ، كنا ننظر الى المستقبل ، ولا نريد أن نتأخر في هذه الصناعة ، أن صناعة سيارة

الركوب مجموعة من الصناعات الغذائية لصناعة السيارة بحجم ضخم ، كمصناعة الموتور — وهي صناعة ثقيلة — صناعة المولد الكهربائي ، الذي يغذي السيارة وعهد من الماكينات وقد اتفق محليا ، صناعة الكارتشول ٠٠ كنا نريد ان نزيد الطاقة الانتاجية للصناعات المكملة والغذية ايضا .. ان نهم مصمما ينتج عشرة الاف اطار سنويا للتوزيع غير ان نوسع المصنع لنتج ٢٠ الف اطار ٠٠ حجم الانتاج يزداد ، والادارة كما هي ٠٠ وهكذا عشرات من الصناعات المكملة ٠٠ كمصناعة الزجاج التي تطورت مع صناعة السيارات ، وصناعة الجلود وغيرها ..

❶ ولكن تبقى المشاكل الاخرى التي واجهت الفضة ، وكيف امكن التغلب عليها ٠٠ لانشاء صناعة او استصلاح ارض لم يكن سهلا ، وان كانت الاجيال الجديدة ، ربما تنظر اليه على انه عمل سهل ٠ لانهم عاشوا نكاحه ، ولم يعيشوا معاناته ٠٠ — وفقا للخطة كان علينا ان نستصلح نصف مليون فدان في خمس سنوات ، أي ١٠٠ الف فدان في السنة ، عشرة اضعاف ما كان قائما ٠

وليس لدينا الخبرة الفنية ، ولا المعدات ، ومن هنا كانت الصعوبة ، لاننا احتاج الكادر الفني ، والمعدات التي استوردناها اضافة الى العوامل الاجتماعية المساعدة بان القيم مجتمعا جديدا في منطقة ليس بها مجتمع ٠٠

ونفس الشيء في مجال الصناعة حيث كانت لدينا الخبرة في صناعات النسيج والسكر والاسمنت والسماد ، ولكننا نريد صناعات اخرى جديدة ومتطورة كالحديد والالمنيوم والمحركات والمحولات الكهربائية ، والبتروكيماويات وهي صناعة معقدة ثم صناعة الالكترونيات ٠

وهذه الصناعات لم تكن نملك الكوادر الفنية ، ولا الآلات

اللازمة لها لانها صناعات جديدة على المجتمع . . وبدانافيهما من الصفر . . في كل شيء .

## الصناعة الثقيلة والخفيفة . .

● كنا نقيم مجتمعا اشتراكيا والنظرية الاشتراكية ، نقول اننا يجب أن نبدا بالصناعة الثقيلة ، وهذا ما لم يتم حيث اتجهنا الى صناعات عديدة ، ولم نركز على الصناعة الثقيلة وحدها ، وهذه احدى الانتقادات التي توجه للخطة كما قلت في البداية .  
— النظرية الاشتراكية الجامدة تقول فعلا أنه لا بد أن اقيم القاعدة الصناعية الثقيلة ، وانتقل منها الى صناعة الآلات ، ثم الصناعات الخفيفة وأخيرا الصناعة الاستهلاكية .

والصناعة الثقيلة تحتاج الى سنوات ، واستثمارات ضخمة ، ومعنى ذلك أنه لن يكون تحسن ملموس في حياة المواطن اليومية ، وبذلك يضيع الهدف الاجتماعي والسياسي من الخطة . .

ولقد راعت الخطة أن تتوسع بقدر الامكان في الصناعات التي لها قاعدة اساسية كالغزل والنسيج والسكر والسماد والاسمنت ، وهذا ايضا يضع عبئا لاننا عندما نتوسع في هذه المصانع نستورد الآلات ولكنى كنت اعطى ذلك بالتصدير الذي يستطيع ان يواجهه ما نحتاجه من استيراد في الآلات ، ويكون أيضا فائضا استطيع ان أوجهه الى الصناعة الثقيلة .

ومن هنا حققت الخطة ليس هدفا اقتصاديا ، بل هدفا اجتماعيا أيضا ، برفع مستوى الانتاج في الاقمشة والملبوسات التي تدخل الحياة اليومية لكل مواطن ، وكذلك الاسمدة اللازمة لكل فلاح وكانت مصر تصدر الغزل والنسيج والسكر والاسمنت ، وهي تبني السد العالي وكان فائض التصدير يوجه للصناعات الثقيلة . . فضلا عن أن الصناعات الخفيفة تستوعب عمالة أكثر .

من الناحية الاقتصادية كان يمكن أن تُوجَل ٠٠ انما النظرة المستقبلية تجعلنا لا نتخلف عن العالم في صناعة السيارات التي بدأت فيها كثير من الدول النامية، واستمرت فيها بنجاح كالمهند ويوغوسلافيا وكان الهدف ان ابدأ بالتجميع ، ثم اصنع السيارة في مصر حتى اصل الى نسبة ٩٠٪ . . كانت تكنولوجيا لا بد ان تدخل مصر . . . . . والبداية الحصول على حق الانتاج ثم تتطور حتى نصل الى انتاج السيارة المصرية الكاملة . .

● ولكني ظلت اجمع السيارات ولا انتجها . .

— لان الخطة توقفت . .

● انتهت الخطة الخمسية الاولى بنجاح شهد له العالم كما

ذكرنا من قبل ثم لم نسمع عن الخطة الخمسية الثانية التي كان من

المفروض ان تبدأ عام ١٩٦٥ وتنتهي عام ١٩٧٠ ، فلماذا وقفت

الخطة . . ؟

— كانت هذه الخطة معدة فعلا ، وعرضت على الرئيس .

وحدث خلاف . .

كانت الخطة الخمسية الاولى رغم نجاحها قد سببت ضغطا

تضخما على الاقتصاد القومي . . وأي تضخم اذا كان مسيطرا

عليه فليس خطرا . . على ان التضخم من أجل الانتاج لا يعتبر

خطرا لانه يمكن امتصاص هذا التضخم من خلال انتاج .

والتضخم الذي حدث في نهاية الخطة ، نتيجة انه في السنوات

الثلاث الاخيرة من الخطة ، حدث اتفاق تضخم ، فقد كان هناك

تخلفا في مجال الزراعة مثلا حيث استصلحنا في العام الاول ٢٠ الف

فدان ، وفي الثاني ٤٠ الف فدان فكان لا بد في السنوات الثلاث ان

اعوض العجز حتى استصلح نصف مليون فدان على نهاية الخطة .

ووقع خلاف بين الاقتصاديين التقليديين ، وما بين المفهوم

الاشتراكي الذي كنت مسئولا عنه في تنفيذ الخطة كرئيس وزراء .

كانوا يرون في التضخم عبئا يمكن ان يتزايد ، وكنت ارى انه لا خطر مادمت مسيطرا على الموقف ، فأتى استطيع في اى وقت ان اعالج هذا التضخم واعد التوازن ، ثم ان ظاهرة ارتفاع الاسعار لم تكن موجودة ، فقد كان ارتفاع الاسعار محدودا جدا بالنسبة للزيادة في المجتمع .

وكان رأى الاقتصاديين التقليديين ان الخطوة الثانية يجب ان تقتصر ، وكان رايى انها اهم من الخطوة الاولى ، لاننا سندخل في صناعة الآلات ، ندخل في عجلة الانتاج الذاتى ، ان ننتج مصانع .. ننتج آلات الغزل مثلا حتى نستطيع ان نقيم المصنع ذاتيا .. ومنتج الآلات تدخل في عموم المصانع .. كان حجم الخطوة الثانية كبير جدا ولكنه أيضا كانت هناك ضرورة أساسية نبدأ في مرحلة انتاج المصانع ..

أخذ بالرأى الاحوط ، وهو ان تؤجل الخطوة سنتين ، ثم نبدأ في الخطوة الثانية ، ومن أجل ذلك تركت الوزارة .

### دور العمال ومشاركتهم .

● في تلك المرحلة لابد من عدد من التوقعات .. اولها

حول مشاركة العمال ، ففي الوقت الذى نقيم فيه مجتمعا

اشتراكيا وقد رسم الميثاق دورا للحركة النقابية العمالية ،

ونحن نبني من أجل العمال نلاحظ ان العمال كانوا يعيدين

والحركة النقابية كانت مقيدة .

— هناك فرق بين الحركة النقابية في مجتمع اشتراكى ،

الحركة العمالية المشاركة في الانتاج أكثر من الصراع صراع مع

صاحب العمل ، والنقابة هي السلاح الذى يواجه به العمال قوة

براس المال ، ومن هنا يكون دورها فعال ومهم ..

في مجتمع اشتراكى ليس هناك صاحب عمل ، يكون دور

**المشاركة العمالية هنا المشاركة في الانتاج اكثر منها صراع مع صاحب العمل .**

● هل كان العمال يشاركون في وضع الخطة - داخل المصنع ويحسنون بيطيعة المصنع ؟

- هذه عملية ليست سهلة في البداية ، فالتخطيط للمصنع عملية فنية جدا ، لابد أن يكون العامل مدريا حتى يكون دوره فعالا عند المشاركة في التخطيط ، ففى المجالات التى كانت فيها خبرة . . . وتقاليد ، كان العمال يشاركون مثل الغزل والنسيج أما الصناعات الجديدة فانه حتى الادارة لم يكن لديها الخبرة الكافية فما بالك بالعامل الجديد ، كيف تطلب منه أن يخطط لتطوير الانتاج .

● ربما كان ما القصد هو هل تحققت ديمقراطية الانتاج ؟

- فى بعض المواقع التى كانت فيها خبرات فعلا تحققت ديمقراطية الانتاج .

● هل يمكن ان نقول ان ما حدث فى ذلك الوقت كان رأسمالية دولة .

- رأسمالية دولة لماذا . . المقياس هنا هو النظرة الى الامور هل تسعى لديمقراطية العمل ، أم الى رأسمالية دولة . . ماذا يريد المسئول السياسى . لقد كان يريد مشاركة حقيقية . . اما اذا كانت لم تتحقق بالشكل الكافى لاسباب موضوعية هذا شئ آخر . .

كان القرار السياسى أن نصل الى ديمقراطية الانتاج دون التأثير على الانتاج .

● ولدينا ايضا مؤثران . . مشاركة العامل فى الربح ، وايضا مشاركته فى الادارة .

- كنت أريد أن اصل لابعد من هذا هو مشاركة العامل فى صنع المستقبل ، مستقبله ومستقبل المؤسسة التى يعمل بها . . ليس فقط مشاركته فى الربح والادارة ، بل وايضا فى وضع الخطة المقبلة .

● وهذا لم يتحقق بشكل كامل .  
- نعم لم يتحقق بشكل كامل ، لأنه لم يكن هناك وقت ، كانت  
الخطوة خمس سنوات في ظل كثير من الصناعات الجديدة ، وكان  
فيها من المشاكل ومن قلة الخبرة ما يكفي لشغل الجميع .

### تأميم القطاع الخاص :

● هل كان هناك اتجاه الى مزيد من التأميمات بمعنى الغاء

نور القطاع الخاص نهائيا .

- التأميم كان وسيلة وليس هدفا ، فقد تركت كثير من الوحدات  
لم تترك عفوا أو سهوا أو لمرحلة تالية ، انما تركت لان هناك مجالات  
لا يجوز ان يحدث فيها تأميم ، وان تظل وقفنا لفلسفة الثورة مملوكة  
لرأسمالية الوطنية .

● هل كان هذا مجرد تكتيك من الثورة ام انه كان

استراتيجية ثابتة .

- كان استراتيجية ثابتة ، اعود الى الغزل والنسيج الصناعة  
التي لها ركائز وخبرات في مصر لاعطيك مثلا ، فقد تركت  
بعض المصانع للقطاع الخاص لم تؤمم ، وهي المصانع الصغيرة  
التي تنتج بعض الاقمشة والتي تنتج للتصدير والاستهلاك فئات  
معينة ، وليس لغالبية افراد الشعب .

● قرأت في احد المحاضر لجلسة سرية لجمال عبد الناصر

انه قال انه فكر في ان يؤمم شيئا الخيمة .

- يدرس الأمر ، وقبل أن يتم الدخول فيه يتضح أن هذا النوع  
من الانتاج هو لخدمة الاقتصاد القومي ، وليس مؤثرا في حجم  
الانتاج فكل احتياجات المجتمع من الاقمشة الشعبية أو المتوسطة  
الجودة أو الفاخرة متوفرة في القطاع العام ، وهذا جزء لا يؤثر في  
حجم الانتاج ولكنه مؤثر في الاقتصاد القومي .

ثم ننظر الى صناعة الاثاث ، كان لدينا مصانع قطاع عام ،

ولكن . . الورش الصغيرة في دمياط وغيرها ، كيف تؤمّمها ، ولمصلحة من . . كل ما فعلناه أننا أقمنا لأصحابها تعاونيات لحمايتهم ولدعم أنشطتهم وتوفير الخامات لهم .

● لم يكن هناك أية فكرة لإلغاء دور القطاع الخاص !!  
- القطاع الخاص كان له دوره المهم . . على كل المستويات حتى في الصناعات الريفية .

● لقد رأينا في بعض التجارب في الدول النامية أنها اتجهت لداميم حتى محلات الحلاقين وواجهوا مشاكل كثيرة لم يستطيعوا حلها . . وقد قال ذلك عبد الناصر في أحد اجتماعات اللجنة المركزية .  
- بالمعكس ، كان الاتجاه لدعم القطاع الخاص المنتج ، وأقيمت تعاونيات لمدة بالخامات ، وحتى لا يستغله التجار ، وحتى تكون لديه وسيلة للمعرض والتسويق بأسعار معقولة . أقيمت لهم معارض خاصة بهم ، وتوفرت له مستلزمات الإنتاج بأفضل سعر .

● هل يمكن أن نعرف الرأسمالية الوطنية .  
- هي الرأسمالية الغير مستقلة ، بمعنى أنها تنتج ، ولا تستغل ، لا العامل ، ولا المواطن .

## حرب اليمن .. والمؤسسة العسكرية

في هذا الجزء من الحوار كله محاميا للشيطان كما يقولون !  
فقد تهذبت كل وجهات النظر المطرقة ، والتي اضير اصحابها من الثورة  
بشكل او آخر ، وحملتها اليه في شكل اسئلة مستفزة ، وسافجة احيانا ..  
كانت الاسئلة ، والفكريات ، تدور هذه المرة حول عدد من الامور التي كانت  
موضع مناقشات ، وحوارات بين القوى المؤيدة للثورة .. وموضع هجوم — ومزال  
يتعلمرا — من القوى المحامية لها ..

● توقفنا عند عدوان ١٩٦٧ ، على اساس انه وقع في وقت  
كانت مصر تستعد فيه لبدء الخطة الخمسية الثانية ، لعل كانت هذه  
هي الفرصة لبدء الحرب .

— كان اعداؤنا في الولايات المتحدة واسرائيل يستعدون دائما  
للانقضاض على الثورة ، ولم تتوقف هذه المحاولات ابدا .. وكان  
نجاح الخطة الاولى ، ثم بؤادر الانطلاق من جديد الى خطة ثانية ،  
يحفز الاعداء على التعجيل باتخاذ مواقف عملية ، خصوصا ان نجاح  
هذا التخطيط لم يكن ليؤثر في قوة مصر وحدها ، بل كان سيطرح  
نفسه على العالم الثالث — واساسا الدول العربية المنتجة للنفط ،  
ودول افريقيا المستقلة حديثا — ولذلك كان التخطيط لحرب ١٩٦٧ ،  
عملية مسبقة لهذا التاريخ .

● هل استدرجنا الى خوض هذه الحرب ؟

— صعب ان نقول انه كانت هناك مؤامرة لاستدراج مصر  
لوقوف ما ، ولكني اعتقد ان ما حدث عام ١٩٦٧ كان سيحدث بطريقة  
ما ، فلا بد ان اسرائيل كانت ستقتل اي موقف لمهاجمة مصر ..

والتوقيت يتوقف على الظروف الموضوعية ، ولكن الخطأ العامة كانت  
موجودة .. بدليل أن الاستعدادات العسكرية لإسرائيل ظلت نشيطة  
طوال الفترة من سنة ١٩٥٦ إلى سنة ١٩٦٧ .

● ولكن ألم تكن نحن متنبهين إلى ما تقوم به إسرائيل من

استعدادات ونحن أيضا ألم يكن من واجبنا أن نصددها ؟

— كان متنبهين لزيادة قوة إسرائيل العسكرية ، وكانت قهراتنا  
العسكرية أيضا تتزايد ، لتوازن القوى سنة ١٩٦٧ ، كان موجودا  
.. بمعنى أن الهجوم على مصر عسكريا بحجم واسع كما حدث  
كان من الممكن أن تصده مصر ، لولا أخطاء عسكرية أساسية وقعت  
قبل واثنا حرب ١٩٦٧ .

● في التقييم النهائي لهزيمة ١٩٦٧ .. من المسئول ؟

— القيادة كلها مسئولة .. الأخطاء العسكرية هي الأساس ،  
نقد حدث نوع من الجمود في القيادة العسكرية المصرية بعد سنة  
١٩٥٦ ، وحتى في حرب اليمن لم يحدث تجديد في القيادة .. وكل  
جيوش العالم تجدد في قياداتها لانه تظهر نظريات جديدة ، وابحاث  
جديدة ، وخطط جديدة ، واسلحة جديدة .

● ما هو مدى مسئولية القيادة السياسية ، وجمال

عبد الناصر بالتصديد ..

— عبد الناصر وقف ، وقال انه المسئول .. وبالتحديد  
مسئوليته انه لم يغير القيادة العسكرية .

● هل كان يستطيع تغيير القيادة العسكرية ؟

— في رأيي انه كان يستطيع ببعض الخسائر .. ولكنسه في  
النهاية كان يستطيع .

● في نظري أن المؤسسة العسكرية كانت تحكم مصر حتى

عام ١٩٦٧ ؟

— كانت تقيد مصر .. كانت تقيد الحركة .. انما لم تكن  
تحكم ، بمعنى انها تحكم انها تفرض القرار ، انما داخل المؤسسة

نفسها كانت تتحكم في المؤسسة بدرجة كبيرة جدا .. بدرجة انها لم تتجدد ، فلو حدث تطور في المؤسسة العسكرية يتلاءم مع حجم التطور الذى حدث في المجال الاقتصادى والاجتماعى لكانت الصورة مختلفة .

● ولكن هذا لم يحدث نتيجة قوة ونفوذ القيادة العسكرية

التي كانت تحكم مصر ..

— أنا لا أقول أنها تحكم مصر .. لأنها لم تحد من التطور السياسى والاقتصادى والاجتماعى فى مصر .

● لأنها لم تستطع ان تتدخل فى هذا المجال ؟

— كانت كل قدرتها داخل المؤسسة العسكرية ذاتها، ولا يمتد الى خارج الجيش .

● لو سمحت لى انا ارى ان المؤسسة العسكرية قد امتد

نفوذها الى المحافظين والقطاع العام ووزارة الخارجية ، هؤلاء

جميعا كانوا رجال عبد الحكيم عامر ؟

— ليس بهذه الصورة ، فليس كل المحافظين ، أو قيادات القطاع العام كانوا رجال عبد الحكيم عامر بدليل أن جزءا كبيرا منهم لم ينضم الى عامر فى صراعه مع السلطة بل بالعكس .. فكثير من القيادات لم تنضم الى عبد الحكيم عامر .

● الا تعتبر استقالة عبد الحكيم عامر سنة ١٩٦٢ والعدول

عنها بالشكل الذى حدث بمثابة انقلاب صامت على جمال

عبد الناصر ؟

— حدث نوع من التوازن .. لا عبد الحكيم عامر فرض رأيه ، ولا جمال عبد الناصر فرض رأيه .. سنة ١٩٦٢ كان يمكن أن تحدث مواجهة بين المؤسسة العسكرية والسلطة الشرعية ، وتقديرى أن السلطة كانت ستنتصر ببعض الخسائر ، منها أن تفقد عناصر جيدة . التوازن الذى حدث سنة ١٩٦٢ بأن يتم التغيير تدريجيا على فترات متباعدة وبذلك تأجلت المواجهة .. ولاشك أن التغيير الشامل

في ظل ظروف حرب اليمن كانت عملية صعبة من الناحية الفنية ، وهذا ما أجل المواجهة التي كانت ستتم في تقديري ، اما ان تتنازل المؤسسة العسكرية عن سلطاتها التي ورثتها ليلة ٢٣ يوليو ، واما ان تقوم بانقلاب ، واما ان يحدث انقلاب صامت ، بمفهوم انقلاب في السياسة العامة للدولة ، ولكن حدث تباطؤ في اتخاذ القرار نحو تغيير قيادة المؤسسة العسكرية ، ولا أقصد عبد الحكيم هاجر ، ولكني أقصد القيادة بشكلها المساند لعبد الحكيم عامر لمصالحها الذاتية .

● سيطرت المؤسسة العسكرية في ذلك الوقت على قطاعات مدنية مثلا مؤسسة النقل العام ، وايضا المجمعات الاستهلاكية .  
— في فترة معينة كنا نحتاج الى تدخل من الجيش في بعض المواقع لاعادة الانضباط اليها او لتطهير السيطرة العائلية في عدد من شركات القطاع العام . . انما بقية مؤسسات القطاع العام كان الذين تولوها جميعا اشخاص ذوي كفاءة ، فهم من المهندسين الممتازين ، ولم تنهار أية شركة نتيجة تغير قيادتها بشخصية عسكرية .

● حتى الكرة .. حتى النوادي كان الضباط مسئولين عنها  
.. لعبد الحكيم عامر كان رئيس اتحاد الكرة .. والفريق مرتجى كان رئيسا للنادي الاهلي وعلى شفيق رئيس اتحاد المصارعة وغيرها .

— موضوع الرياضة والاتحادات الرياضية مختلف ، فقد رأت النوادي أن شخصا ما له تاريخ في رياضة ما ، فوضعتة على رأس النادي ، وهذا ليس معناه ان المؤسسة العسكرية تشرف على النادي، ومرتجى جاء النادي الاهلي بعد المشير . .

● ارسل شمس بدران خطابا الى كل شركات القطاع العام الا تشغل اي منصب يخلو فيها قبل الرجوع اليه شخصيا .. ولدى هذا الخطاب .

— ولكن ذلك لم ينفذ . . ولم يسأل عنه أحد . . ولم يكن

التعميين داخل القطاع للمام عن طريق شخص بهراني .

● نصوري اي ذلك محاولة من المؤسسة العسكرية لسيط

نفوذها والامتداد به الى كل المواقع .

— كان ذلك محاولة .. ولكنها لم تنفذ طبعا .

● .. انن .. لماذا استولت المؤسسة العسكرية على منظمة

الشباب مثلا .

— أشرفوا عليها اسما .. ان عبد الحكيم عامر رأس لجنة

الشباب في الاتحاد الاشتراكي لفترة معينة .

● الم يحدث ذلك عقب نهوض منظمة الشباب وتعاظم

حركتها ، وانشطتها ..

— كان لمنظمة الشباب نشاط ، وكان واضحا انها ستكون

القوة السياسية في المستقبل ، وأريد أن يكون حجمها صغيرا ، وحدث

نوع من الصدام بين منظمة الشباب والمؤسسة العسكرية ، وحتى

لا يتصاعد الصدام ، اتفق على نوع من التوفيق بأن يرأس عبد الحكيم

عامر لجنة الشباب ، ولكن بقيت المنظمة كما هي ..

● اذا سمعت لى حكاية السياسة التوفيقية ، هل هي طابع

نظام عبد الناصر ..

— أي سياسة في العالم لابد أن تكون توفيقية ، فالتناس ليست

قوالب ، فكل شخص له اتجاهه ، وفكره ، وعقيدته ، في التفاصيل ،

وليس في المبادئ العامة ، فليس هناك حاكم في أي مكان من العالم

لا يقوم بسياسة توفيقية .

● اذا كان حاكما له خط فكري محدد فكيف يستعين بمن

هم أعداء هذا الخط الفكري ؟ اذا كان يساريا فكيف يستعين باليمين ،

كيف يكون معه اليمين واليسار ؟ ثم كيف يضمن ان اليمين ينفذ

ما في ذهنه ..

— من هو اليمين الذي تقصده .. فؤاد سراج الدين ..

والوفد ..

● لا .. الميمين هنا كثير قد يكون المهندس سيده مرعى مثلاً :  
— ماذا كان يمثل سيد مرعى أنه مجرد رجل فنى .

● لا استطيع ان افصل الرجل الفنى عن فكره وهويته

السياسية وافقارؤه الطبلى .

— هل كان هو الذى يحدد الملكية الزراعية .. القيادة  
السياسية هى التى كانت تحدد ، هل كان يستطيع مهما كان رأيه أن  
يخرج عن الخط الاشتراكى الا فى بعض العمليات الصغيرة ، لقد كنا  
ننفذ الاصلاح الزراعى وكان لابد من الاستعانة بالفنيين وذوى  
الخبرة .

● عندما يكون الفنى مع التجربة بقلبه ، وبقله ، ومؤمناً بها

فان التطبيق يختلف ..

— هذا سهل فى الكلام .. ذات يوم من عندما بدأت مديرية  
التحرير تتوسع فى شمال وغرب النوبارية ، وأقمنا مزارع  
على نمط حديث وغير تقليدى ، لا تزرع القمح ، ولا القطن ..  
أحضرت الششيينى لاتفق معه ان يشرف على المزرعة ، وهو معروف  
أنه من أصحاب الاراضى ، ومن الملاك الكبار ، ولكنه لا أحد يستطيع  
ان يدير مزرعة فى مصر أحسن منه .. وغيره من الذين لديهم  
خبرة فى هذا المجال او ذاك تمت الاستعانة بهم ، الخبرة أساسية ، أنما  
السؤال هل هؤلاء الخبراء هم أصحاب القرار أم لا .. هم ليسوا  
أصحاب القرار لاننى أحضر سيد مرعى وأقول له أن القيادة  
السياسية قررت أن يهبط الحد الاعلى للملكية .. الى مائة فدان  
او الى خمسين فدان وعليك أن تنفذ .. فينفذ ..

● ولكنه ينفذ بلا قلب ؟

— أليس هذا أفضل من الا ينفذ نهائياً ..

● هناك مقولة شهيرة ، ورددها جمال عبد الناصر : ان

الاشتراكية لا يبنيا الا اشتراكيين .

— هذا صحيح ، وحتى تبنى الاشتراكية ، لابد أن تعمل ...

ولنأخذ مثلاً بالخطة الخمسية الأولى عندما تقول لى ان الخطة كان بها قصور أو أخطاء .. لأنها أول خطة فى التاريخ وأول مرة فى مصر يعرف شيء اسمه الخطة ، تعلمنا من التجربة والخطأ ، والا كنا سننتظر حتى نرسل أشخاصا الى معاهد ليتعلموا ..

ولقد تعلم هؤلاء من خلال العمل بدليل أنه لما جاءت الضربة للاشتراكية فى السبعينيات وقفت العناصر الشابة التى تعلمت فى ظل الاشتراكية ضد هذه الردة .

● ولكن هذه العناصر الشابة لم تكن ممكنة من القيادة ومن

العمل ظل التحول الاشتراكي .

— لأنه لم يكن لديها الخبرة .. اليوم أصبح لديها الخبرة لإدارة مصنع ، فلم يكن من الممكن أن أعهد بإدارة مصنع بكل مشاكله الى شاب صغير حديث التخرج .

● هل حرب ١٩٦٧ أجلت التطبيق الاشتراكي ؟

— أثرت على التطبيق الاشتراكي ، بأنها أجلت تنفيذ كثير من المشروعات الواردة فى الخطة ، إنما من ناحية الفكر والاتجاه الاشتراكي لم يتأثر بحرب ١٩٦٧ ، ولم يتحول فكرنا الى اليمين .

● هل كان هناك اتجاه للتحول الى اليمين ومغازلة الولايات

المتحدة الأمريكية ؟

— كانت هناك بعض الأصوات . وبعض الآراء تطالب بعمل نوع من الحل السياسى ، ولكنها كانت فقاقيع ، لأنه واضح أن خطة العدو كانت القضاء على الثورة كثورة اشتراكية تقدمية . اجتماعية وطنية ، لذلك كانت هذه الآراء تافهة .

## الديمقراطية والهزيمة

● مادامنا تحدثنا عن هزيمة ١٩٦٧ يقال ان أزمة الديمقراطية

كانت وراء هذه الهزيمة .

— هذا كلام مبنى للمجهول ، هل لو كان هناك حزين .. حزب

يميني وحزب يساري لم تكن الهزيمة تقع .. ما دخل اليمين في هذا ، انه في اتجاهاته الداخلية ، لم تنهار الجبهة الداخلية لدرجة ان اقول ان عدم تعدد الاحزاب هو الذي لم يجعل البلد تنفتت .

● المقصود انه لو كان هناك تعدد حزبي ، وآراء مختلفة ،

كان يمكن اكتشاف ما بداخل المؤسسة العسكرية من خلل .  
— مع تقديري للتعدد الحزبي ، ففي رأيي ان احزاب المعارضة كانت ستتكاثر على المؤسسة العسكرية وتدعمها ، ولم تكن ستحاربها ، ولكنها كانت ستجد ، فيها السند ضد النظام القائم .. والمؤسسة العسكرية بقوتها كانت — في رأيي — ستجذب اليها كل المعارضين ، وهذا رأي من الواقع ، وان الوحيد الذي كان يستطيع ان يحد من تجاوزات المؤسسة العسكرية هو جمال عبد الناصر .

● ولكنه لم يفعل ... وظلت المؤسسة العسكرية قابضة على

الامور ، ورأيي انها كانت اقوى من جمال عبد الناصر ؟

— المؤسسة العسكرية لم تكن اقوى ، هل الخط السياسي لجمال عبد الناصر تغير او تأثر بالمؤسسة العسكرية في خطة العام منذ ١٩٥٢ حتى ١٩٦٧ ، انه لم يتغير .. اذن فهي لم تؤثر على جمال عبد الناصر ، تجاوزت المؤسسة سلطاتها .. تجاوزت في الحفاظ على مكاسب معينة لأشخاص معينين ، أما انها أثرت على جمال عبد الناصر ان يتخذ اليمين اتجاهها في سياسته ، فهي لم تستطع ، وكان مستحيلا ان تؤثر على جمال عبد الناصر في خطة العام وسياسته الرئيسية ، هل اثرت عليه في سياسة عدم الانحياز او مواجهته للقوى الامبريالية .. بالعكس كانت تقف وراء كل هذه السياسات لانها تعلم ان قوة جمال عبد الناصر في فكره وتأثيره على الجماهير وان هذه هي القوة الرئيسية ، اما انهم حافظوا على كيانهم ، فهذا صحيح ، وهذه نكبة ١٩٦٧ ان المؤسسة العسكرية لم تكن على مستوى المسئولية عسكريا . وكان من الممكن ان تتحول المعركة

لمصلحة المؤسسة العسكرية لو كان لديها جزء من الكفاءة لأنه كان من الممكن صد الهجوم لأسباب فنية ، الطيران كان يستطيع أن يقوم بدوره لولا أخطاء القيادة العسكرية ، وكان الجيش يستطيع أن يأخذ مواقف القوي ، أو كانت المعركة لا تتحول إلى هذا الحجم .. من الخصائص .. أنها للسبب الرئيسي في هزيمة ١٩٦٧ هو عدم كفاءة المؤسسة العسكرية لمواجهة الموقف .

● هل كانت هناك خطة ؟

— لا .. كان هناك عدم قدرة ، وعنجهية من المؤسسة العسكرية وشعور بالذات أكثر من اللازم ..

● وفي الواقع قلص عدم مواجهة من القيادة السياسية ؟

— ملاءمة لطروف معينة ، وعندما تحلل سنة ١٩٦٧ ، فهي مسئولية الجيش .. أما أن المؤسسة كانت تحكم فهذا غير صحيح لأنها لو كانت هي التي تحكم لما صدرت كل القوانين الاشتراكية ، ولم أكن أنا قد توليت منصب رئيس وزراء ، وأمين الاتحاد الاشتراكي ونائب رئيس جمهورية .

● في التصنيف السياسي هل نستطيع أن نقول أن المؤسسة

العسكرية كانت يمينية التفكير ؟

— يمينية المصالح .. لم يكن لديها فكر .. كانت تتحالف مع اليمين لمصالح خاصة شخصية . وأنا لا أتكلم عن عبد الحكيم عامر ولكن عن المؤسسة كمؤسسة التي كانت يمينية بمصالحها الذاتية .. وليس بمفهوم أيولوجي .

● ما سمنا نتحدث عن حرب ١٩٦٧ هل نستطيع أن نقول أن

وجودنا في اليمن كان له تأثير في الهزيمة العسكرية ؟

— لا .. لأن القوات التي كانت باليمن لم تكن ذات لقل كبير في المعركة العسكرية ، فمثلا القوات المدرعة الرئيسية كانت في مصر ، وقوة الطيران كانت في مصر ، وهذه هي القوى المؤثرة في الحرب .. المدرعات والطيران .

● هل الضعف مغولنا في اليمن من القصاصات بحيث لم

يستطيع ان يواجه عليها مظلة الحرب عام ١٩٦٧ ..

— ليس هذا صحيحا .. لقد كتبت مسئولاً عن تنفيذ الخطة الخمسية الاولى ، اثناء حرب اليمن ، ولا شك ان الحرب اثرت على امكانيات الخطة ، ولكنها لم توقف مجلة العمل بالعكس نفذت الخطة ربما لو لم تكن هذه المصاعب لكان الاداء احسن .

● هل كان التدخل في اليمن كان من اخطاء الستينيات ؟

— لو حدث اليوم في ظروف مماثلة ما وقع في اليمن فلابد من التدخل في اليمن .. ثم لنرى النتائج التي ترقبت على دخولنا اليمن ، لأن الامور تصيب بالنتائج ليست الوقتية وانما النتائج البعيدة المدى ..

لقد استقل اليمن الجنوبي ، وازيلت القاعدة البريطانية لحلف الاطلنطي فيما بعد وهي قاعدة كانت تهدد الامن القومي في مصر ، أصبح باب المندب تحت السيطرة العربية بدليل انه عندما اردنا ان نحاصر اسرائيل سنة ١٩٧٣ لم نستطع ان نحاصرها في العقبة ، ولكن حاصرناها من خلال البحر الاحمر ، لو لم تستقل عدن واليمن الجنوبي لكان موقفنا العسكري اضعف بكثير في حريتنا مع اسرائيل ، هذه نتيجة سريعة حصلنا عليها بالتدخل في اليمن فبدلاً من وجود قاعدة معادية في باب المندب أصبحت هناك قاعدة متحالفة معنا .. وبالتالي فان الذي يرسم استراتيجيات الامن القومي لبلده لا يرسمها على حدوده فقط ، لو استطاع ان تبعد حدوده الى وسط افريقيا لكان هذا واجبه ، لو كان هناك السودان معادى على حدود مصر تكون كارثة ، لو كان السودان صديقاً يكون خيراً ، لو كانت اوغندا وكينيا صديقات لكان خيراً اكبر .. عندها اينما اليمن — وهي بلد عربي ، بصرف النظر عن القومية العربية — فلما افكر فيها الآن عن الناحية الذاتية فمن ناحية أمن مصر القومي يهمنى الا تكون في عدن قاعدة معادية ، ولا تكون في مصر قاعدة معادية حتى

لا يهاجموننى منها كما حدث سنة ١٩٥٦ . فانا اتاضل من أجل حدود آمنه .. اذا كانت هناك حكومة معادية فى اليونان اكون فى خطر .. فما بالك باليمن ، فحرب اليمن اذن لم تكن خطأ سياسيا ، النتيجة ان الاحمر الاحمر أصبح بحيرة عربية ، وليست بريطانية .

● عندما تدخلت فى اليمن تدخلت لمساندة ثورة ضد النظام

الامامى الفاسد ، ولم اتدخل ضد الاستعمار البريطانى فى عدن ؟

— ما هو الفارق بين النظام الفاسد فى دولة ما والنظام الاستعمارى ، النظام الفاسد مميل للاستعمار أو مؤيد للاستعمار

● هل كان فى ذهن القيادة المصرية ، تحرير عدن ، ام انها

تدخلت فقط لحماية الثورة ضد الامام ؟

— انا لا اقفز فوق الحواجز ، فاقامة نظام وطنى ، ولفظ نظام القرون الوسطى للامام ، سوف يكون النتيجة الحتمية لتأييدى لهذا النظام انه سيتقدم الى التحرير ، وسيحرر عدن .. واى بقعة تتحرر لابد ان تنضج بفكرها على البقعة التى وراءها ، فلما قامت الثورة فى مصر استقطبت النظام الرجعى فى العراق ، وفى ليبيا بدون تدخل مرحلة تؤدى الى مرحلة اخرى، كان لابد ان الموقف الوطنى فى الشمال سيؤدى الى تحرير الجنوب .

● حتى مهما كلفنى ذلك من اقتصاياتى .. ومن بناء

شهداء من ابنائى ؟

— ليس هناك شيء بدون تضحية .. لا امان بدون تضحية فى حياتنا العادية لابد ان يدفع المواطن ضريبة للدولة حتى تكون هناك شرطة لحمايته .

● هناك مثل شعبي يقول : « ان ما يحتاجه البيت يحرم على

على الجامع » ، امكانياتى فى ذلك الوقت ان ابنى نفسى ان اعيد بناء

القرى المصرية .

— اعيد بناء القرى حتى تهدم هذه القرى على سكانها .. عندنا تكون هناك قواعد من حولنا تتآمر علينا .. اذا كنت وانما

ابنى منزلا لا اؤمن حدودى ضد المؤامرات التى مازالت مستمرة حتى يومنا ، نكون نتقهتر ، والاقتصاد يتقهتر كيا نرى الآن .

● هل كنت استطيع ان اغلق على نفسى الباب وابنى نفسى ، ولا يكون لى دخل بكل ما ومن حولى .

— لا يمكن .. ان هذا يحتاج بلدا مثل الاتحاد السوفيتى ، دخلها نابليون وتاه فيها رغم تفوقه الساحق ، ودخلها هتلر وتاه رغم توقفه الساحق ايضا .. ما هى امكانياتى الذاتية انا بلد صحراء ، وفيها نيل ، لا املك الا الانسان المصرى وهذه هى ثروتى الوحيدة ، الانسان معناه العمل . ليس لدى الطاقة التى اولد بها الانتاج ، ولا عندى المعادن ، ولا الامطار ، ليس لدى الا البشر .

● اقل على نفسى هنا بمعنى الا انفق اموالى ، والا ابدد جهدى فى ان احرد بلدانا افريقية او اساعد حركات التحرر فى العالم ، امكانياتى الذاتية اخصصها للبناء فى الداخل .

— من الذى يساعدى ، ومن الذى كان يسلمنى .

● هل من كان يسلمنى كان مشروطا على ان اساعد حركات

التحرر ؟

— لا .. لقد كان يسلمنى ، ويضحي هو من اقتصاده ليساعدى لانه يعرف اننى اؤثر حتى منابع النيل ، واؤثر فى آسيا . ما هو حجم مصر ، مصر النيل والسكان و ٦ مليون فدان ، الذى يساعدها يعطيها بقدر دورها وهذا هو الفسرق بين مصر واى بلد فى اواسط افريقيا اذا لم يكن لمصر تأثير .. لماذا يساعدها احد اذا لم تكن قائدة القومية العربية ، ومؤثرة فى العالم العربى . العملية اذن متكاملة ، بقدر زيادة قيمة مصر فى العالم تجد من يقف معها ..

● يقولون ان المخابرات المصرية كانت تقوم بمؤامرات هنا ،

ومؤامرات هناك وان هذه الاموال لو خصصت لبناء الداخل لكأنه  
مصر قد أصبحت ليبيا آخر .

— اذا كان قد حدث تآمر فمن اجل تصريح دول . نحن  
في افريقيا كنا نساند كل الحركات الوطنية .

● هل كان لابد ان اساند باموال مصرية ، ام ابني بها في

الداخل .

— بماذا اساند اذن . . هل اساند باموال امريكية . . نعم  
لابد ان اساند حتى تكون لي قيمة ، من الذي يعطيني قروض على  
١٥ سنة بائنين في المائة اذا لم يكن لي ثلثي .

● قلنا حصل على قروض وانظروا في الخارج ، كان لم

الفعل ليبيا في الداخل ؟

— كنت انفق مثلاً مليون جنيه في السنة في شكل بضائع —  
تخلق لي ايضاً سوقاً في افريقيا — هل كنت ارسل نقوداً ودولارات ،  
ابداً . . لقد كنت ارسل معلبات ، واسمنت ، وبضائع بواسطتها  
اشتهرت البضائع المصرية في افريقيا عن طريق هذه البضائع التي  
دخلت في شكل مساعدات ، الاسلحة التي كنت ارسلها للمقاومة ،  
كانت بنادق ، ورشاشات قديمة لا تباع في سوق السلاح ، وكان  
الجنش قد استغنى عنها . . لقد كنا في افريقيا نقوم  
بعمليات ثلاثية . . فمثلاً نشتري . . فول سوداني من مالي ولنعنا  
في حاجة اليه ، ونبيعه في كندا ونكسب فيه ، ونصدر بدل الفول  
السوداني منتجات مصرية يحتاجونها . . وهي عمليات حتى من  
الناحية الاقتصادية مريحة على المدى القريب والبعيد .

● ألم يكن ذلك تحقيقاً لعلم الزمامة لدى جمال عبد الناصر ؟

— كان جمال عبد الناصر زعيماً فعلاً رغم أنف الجميع .

● ان يكون امبراطورية ؟

— لم يفكر أحد في الامبراطورية ، كان التفكير في الوحدة  
العربية وان تكون من خلال القاعدة الجماهيرية المؤمنة .

● بمناسبة الوحدة العربية ، هل نرى فى تقييمنا لتجربة

الوحدة بين مصر وسوريا ان الانفصال كان نتيجة اخطاء مصرية ؟

— كانت الاخطاء فى قبول الوحدة بسرعة ، ولم تكن مستعدين نحن ولا سوريا لهذه الوحدة ، فلم تسبقها وحدة اقتصادية ولا وحدة نقد ، ولا حتى وحدة فكر اجتماعى على المدى الواسع ، والظروف هى التى فرضت الوحدة ، كانت ظروف مصرية بالنسبة لسوريا فرضت على مصر ان تقبل الوحدة ، وبصرف النظر عن انها فشلت فى تجربة ، وفى رأى ان التاريخ يجب ان يحكم عليها من خلال الدرس .. فلا تقوم وحدة بين قطرين عربيين الا لو توافرت المقومات الاساسية للوحدة . وحدة اقتصادية ، ووحدة فكرية ، ووحدة فكر اجتماعى ، وتنظيم جماهيرى موحد .. اى قطرين عربيين يوجد بهما وحدة فكر ، ووحدة خط اقتصادى سليم يكونا مؤهلين لقيام وحدة ، وحدة القوات العسكرية سهلة لان هناك فيه تحالفات عسكرية كثيرة .. وهى لا تؤدى الى وحدة دستورية ، التعاون فى التجارة قائم ، انما الوحدة الاقتصادية شىء آخر .. لذلك كان عمـــــــر الوحدة قصيرا لانها لم تبدأ بهذه الاسس نظرا للظروف التى فرضتها

● بعد الردة على الثورة طوال السبعينيات هى تعتبر ان ثورة

يوليو قد انتهت ؟

— حدثت هذه الانكسارات فى معظم الثورات التى لم تبني قواعده راسخة ، ولكنها لم تلبث ان تعود ، لقد حدث ذلك فى الثورة الفرنسية التى واجهتها نكسة ، واستمرت لزمان طويل ثم عادت فلسفة الثورة الفرنسية تكتسح أوروبا بعد ذلك ، فالفكر لا يموت ، والمبادئ لا تموت .. والتجربة الناصرية تحت الأرض وسوف تثبت فى يوم من الايام .. فما تم فى مصر لا يمكن ان يمضى ، فقد تم فى كل قرية فى كل مدينة ، وفي كل عائلة واثم فى كل انسان ولا يمكن ان يمضى .

## الهزيمة .. ومعركة التحرير

فى هذا الجزء من الحوار يتعرض السيد على صبرى لعدد من الأمور ..

- هزيمة ١٩٦٧ ، العسكرية ، والتقييم الحقيقى لها ..
- قبول جادة روجرز ، وكيف كان قرارا مصريا خالصا له أسبابه الجوهرية .

- معركة التحرير كان مقدرًا لها ان تبدأ فى اواخر عام ١٩٧٠ لوائى عام ١٩٧١ على اكثر تقدير .

- أسباب اختيار أنور السادات رئيسا ، والمناورات التى قام بها حتى لا تبدأ مصر معركة التحرير ، وكيف بدأ اتصالاته بالامريكان فى نفس الوقت الذى بدأ فيه انفراده باتخاذ القرار .

- ان البعض يتوقف عند هزيمة ١٩٦٧ باعتبارها هزيمة للثورة يوليو .. ونهاية لمرحلة هامة ومجيدة فى تاريخ مصر ..

والحقيقة اننا يجب ان نتوقف عند الهزيمة العسكرية باعتبارها منعطفًا فى تاريخ الثورة .. لقد حددنا مسئولية المؤسسة العسكرية عنها .. ولكننا فى نفس الوقت يجب ان نعيد تقويم ما حدث فى ١٩٦٧ تقينا علميا ..

— حرب ١٩٦٧ هزيمة فى معركة عسكرية ، ولا يجب أن نقف عند ١٩٦٧ ونعتبرها نهاية لمرحلة من مراحل الثورة ، فالعملية

مستمرة ، وفي جميع انحاء العالم ، جيوش كثيرة خسرت معارك أبشع نتائجها من هزيمتنا العسكرية .

إذا أخذنا الحرب العالمية الثانية ، أمريكا هزمت هزيمة عسكرية ساحقة في الباسفيك في بيرل هاربر ودمر كل سلاحها ، وانجلترا هزمت في أوروبا وانحسبت من فرنسا في شكل مشين ونهاية شنية ، ثم استمرت الغارات الجوية على الجزر البريطانية ، فدمرت بلادا دمسارا كاملا . وفرنسا اجتاحت والاتحاد السوفيتي أجتاحت أراضية حتى مشارف موسكو .. هل يعتبر هذا هزيمة للحلفاء ، لا طبعا .. لان النهاية هي الالم .

بالنسبة لنا السؤال الذى يطرح هل بعد ٦٧ وهزيمة الجيش استسلمت مصر للعدو وقبلت شروطه وخضعت لمطالبه ، أم انها استمرت في النضال واعادة البناء ، والثبات على السياسة الخارجية والداخلية ، واستمرت الثورة على مبادئها .. اذن المسألة خسارة كبيرة في معركة عسكرية ، ويجب أن توضع في هذا الاطار أن الحرب هي آخر وسيلة تستخدمها دولة لقهر أو اخضاع أو فرض شروط على دولة أخرى ، فإذا لم تحقق الحرب مخططات العدو ولم تمكن العدو من تحقيق اهدافه ، لا يعتبر هزيمة .

بعد ١٩٦٧ بدأت مصر بمرحلة الصمود فصمدت على خط القتال .. أن ثم استمرت في حرب الاستنزاف ، هجرت المدن حتى لا يتعرض المدنيين الى تدمير فتكون وسيلة للضغط ، واخذت حرب الاستنزاف تتصاعد في مراحلها حتى وصل الامر في النهاية الى أن العدو يخسر باستمرار بينما تزداد قواتنا باستمرار حتى اكتملت القوات المسلحة عام ١٩٧١ ، وكانت قادرة على أن تحطم جيش العدو بعبورها القناة ، والقضاء على القوات المحتلة ١٩٦٧ اذن هي خسارة في معركة عسكرية .

● حتى مع احتلال الارض .. ؟؟

— كما قلت انه في الحرب العالمية الثانية احتلت ألمانيا أوروبا كلها وماذا كانت النهاية : التصميم ، وإعادة بناء القوات المسلحة ، وإعادة تغيير القيادات العسكرية في هذه الدول ، والتعبئة الشعبية والاقتصادية ، هو الذي مكّنها أن تغزو أوروبا ، وتحتل ألمانيا ، وتهزمها ..

فشل الهدف السياسي الذي كان يريد هتلر تحقيقه رغم أنه احتل أراض ، لم تمكنه من فرض إرادته ، والاقتصاص على أعدائه ، نفس الشيء بالنسبة لإسرائيل ، فإنها رغم احتلالها لمسيحاء لم يستطيع أن تحصل من مصر على الاعتراف ، أو تطبيع علاقات أو تغيير السياسة الحرة المستقلة ، أو فرض سياسة داخلية على مصر تخرج بها على العدالة الاجتماعية ، والاشتراكية .. فلم تحقق إسرائيل أي شيء سياسيا ..

وبعد بناء القوات المسلحة كانت مصر تستطيع أن تهزم إسرائيل عسكريا ، بحيث لا تحقق ما تريده لم يحدث ذلك سنة ١٩٧٣ ، وهذا موضوع آخر ، إلا القوات المسلحة المصرية عبرت القناة ، وهزمت الجيش الإسرائيلي ، وكانت تستطيع أن تطردها من سيناء بالكامل ، ولكن القرار السياسي كان خاطئا ، وكانت السياسة خاطئة .

● تلك هنا هي محطة قصيرة .. هل حدثت لقاءات بين

عبد الناصر والإسرائيليين أو أنه كانت هناك محاولات أو مفاوضات

— لم يحدث اتصال بشكل مباشر أو غير مباشر .

● عبد الناصر لم يحاول الاتصال بإسرائيل ؛

— لم يكن عبد الناصر ليقبل الحديث عن لقاءات أو اتصالات

أو حتى رسائل مع إسرائيل .

● هنا .. وأنت مصر على مبارزة روزن ، وأنت

الحلق الثاني .

— هذا موضوع تكتيكي ، فقد وصلت حرب الاستنزاف الى مرحلة ، لا تستطيع اسرائيل ان تضرب بطيرانها الاعماق المصرية ، ثم وصلت الى مرحلة اخرى ان قواتنا على جبهة القناة اصبحت في مأمن من الغارات الاسرائيلية نتيجة شبكة الصواريخ التي انشئت خلال حرب الاستنزاف بتضحيات ضخمة جدا فقد كانت اللطائرات الاسرائيلية تحطم بعض ما نقيمه ، وتعزل اقامة هذه الشبكة ، حتى انها بدأت خطوة خطوة بدءا من القاهرة ثم تمتد الى مشارف القناة ، وبدأت الطائرات الاسرائيلية تتساقط الواحدة بعد الاخرى بما فيها طائرات الفانتوم أحدث الطائرات لدى اسرائيل، وفي اسبوعين او ثلاثة اسقطنا ثلاثة ارباع السلاح الجوي الاسرائيلي ..

كانت اسرائيل في حالة حيرة فهي لا تستطيع ان تحقق خطتها في ضرب حائط الصواريخ ، وكانت خطة عبد الناصر ان يصل بهذا الحائط الى حدود القناة بحيث عندما تعبر قواتنا القناة تكون محمية ايضا بالصواريخ .. القوات المنتظر ان تنطلق الى الممرات لابد ان تكون في حماية شبكة الصواريخ ، وكانت هذه أصعب مرحلة في بناء الصواريخ لانه لم يكن الطائرات وحدها هي التي يمكن ان تغير عليها ، بل يمكن ان تدمرها المدفعية او تعيق بناءها .

كانت اسرائيل تحتاج الى فترة هدوء .. وكنا نحن ايضا نحتاج الى فترة هدوء تكتيكية نستطيع خلالها ان نقيم القواعد ونصل الى القناة دون خسائر في الارواح او المعدات ، ومن ههنا قبل جمال عبد الناصر مبادرة روجرز كعملية تكتيكية الغرض منها ان يسرع في بناء حائط الصواريخ ، بعيدا عن الضرب الجوي او المدفعي ، وبالتالي عندما تنتهي مرحلة وقف اطلاق النار يكون الجيش جاهزا لعبور القناة تحت حماية حائط الصواريخ ، من هنا قبلها ، ليس لانها ستحل المشكلة ، فلم يكن في ذهن عبد الناصر ابدا ان هناك حل سلمي في الظروف العسكرية الموضوعية ، وهي ان

اسرائيل تحتل سيناء . ومما يدل على ذلك انه في اثناء فترة وقف اطلاق النار ، وعندما انطلقت القوات المصرية في بناء قواعدها حدثت احتجاجات ضخمة جدا من امريكا واسرائيل ان مصر خرقت وقف اطلاق النار بأن مدت قوات الصواريخ الى مشسارف القناة .. وللأسف الشديد جاءت وفاة عبد الناصر في هذه الفترة الحرجة والحاسمة ..

#### ● هل كان للسوفيت علاقة بقبول مبادرة روجرز ..

— بالعكس .. لم يكن من رأى السوفيت قبول مبادرة روجرز وكنت في موسكو مع الرئيس في يوليو ١٩٧٠ ، وقد اثار السوفيت في المحادثات ما اذا كانت مصر ستقبل مبادرة روجرز ام لا . لان موقف مصر لم يكن قد أعلن . وكان رأى السوفيت الا تقبل مبادرة روجرز وأن نستمر خططنا كما نحن ..

من وجهة نظر السوفيت كان موضوعا شكليا وأكثر منسبه موضوعيا فقد كانوا سياسيا لا يريدون أن تبدو امريكا وكأنها حماية سلام في المنطقة ، وتحصل دعائيا على مكاسب انها تدخلت ووقفت اطلاق النار ، وانها مع السلام ، لكن من وجهة نظرنا ومصالحنا كان الوضع مختلفا ، فقد كان لنا هدف نريد أن نصل اليه من الناحية العسكرية ..

عندما تكلم جمال عبد الناصر وشرح وجهة نظره كان القرار مصرية ..

#### ● هل كان هناك موعد زمني لبدء معركة التحرير ..

— باليوم والتاريخ .. طبعا لا .. لان مثل هذه العمليات تحتاج في آخر لحظة الى اعادة نظر نهائية ، ولكنه في تقدير عبد الناصر ، وايضا في تقديري أنه بعد انتهاء وقف اطلاق النار لا يمكن ان ننتظر شهرا بعد هذه المرحلة



اعترضت لان هذه المبادرة التي سوف تظهرنا عالميا وكأئنا في موقف ضعيف وطالما ان المشكلة لم تحل فان خمسة كيلو مترات هنا او هناك ليست وسيلة تأمين الملاحه لان المشكلة لم تحل فلو بدأت معركة سوف تغلق القناة ثانية ، الشيء الوحيد الذي يؤمن الملاحه هو ان نوقع اتفاقية مع اسرائيل ، ثانيا انها تظهرنا كما لو كنا لا نريد ان نحرر ارضنا ، وسيقول الذين يساعدوننا لنحرر ارضنا انينا لسنا جادين ، ثم ان اسرائيل يمكن ان ترد ببساطة في مناورة سياسية قائلا انها مستعدة للتفاوض بدون شروط مسبقة وبما فيها الشروط التي تعرضها وهي الصلح والاعتراف وغيرها ، وتحصل هي على تأييد الراى العام العالمى .. عندئذ اكون قد خسرت كل شيء .. ورفض اقتراح انور السادات بالاجماع .

● هل رفض ام تأجلت مناقشته ..

— رفض بالاجماع ، بعد ان عارضه كل الذين ناقشوه لدرجة ان الدكتور محمود فوزى وهو رجل سلام ورجل سياسة رفضه .. ولم يعلق انور السادات .

في اليوم التالى كانت هناك جلسة مجلس امة ، وفي خطابه اعلن انور السادات المبادرة التي رفضت .

● فى كتابه البحث عن الذات يقول انور السادات انه فاجأ

الجميع بهذه المبادرة ..

— لم يفاجئ احدا لاتها عرضت ، ونوقشت ، ورفضت بالاجماع كما قلت ، وهذا ثابت في محاضر مجلس الدفاع والذين حضروا جزء كبير منهم موجود الفريق فوزى موجود صادق موجود ، واللواء محرز موجود وقد حضروا الجلسة وعارضوا ثم ان يفاجئ العالم بقرار خطير بهذا الشكل ، فهو ليس فخرا ، ولكنه سوء تقدير من شخص يقرر مصير ومستقبل بلد ، يناقشه هكذا . جمال عبد الناصر بعبقريه ، كان لايمكن ان يتخذ قرارا بهذا

الشكل . . ثم ان الاتفاق الذى بيننا بعد وفاة عبد الناصر الا يصدر قرار بدون موافقة جماعية ، وبعد مناقشته .

المبادرة عندما اعلنت كان واضحا بالنسبة لى أن هذا بدء صدام بيننا لان الامور لا يمكن أن تسير بهذا الشكل ، أن يتخذ قرارا فرديا فى أمر اتفق أنه مرفوض معناه أنه يفرض رايه على كل الموجودين سواء كانوا سياسيين او فنيين .

بعد الجلسة قلت له اننى غير قابل لهذا الاسلوب . . وبعد ذلك فالمبادرة لم تأت بأى نتيجة ، وحدثت ضجيج فى العالم كله تقول ان مصر لا تريد أن تحارب لدرجة ان محمود رياض وزير الخارجية أصدر بيانا من الوزارة قال فيه أن أنور السادات يقصد بالمبادرة أنها ضمن إطار الحل الشامل .

● وفى نوفمبر ٠٠ وقبل اعلان مبادرة السادات ، أعلن بيان مبادرة وكانت فى خطوطها الرئيسية تتشابه مع مبادرة السادات ، فهل كان ذلك غزلا لإسرائيل ، أو مناورة أم اتفاقا . او قبولاً ٠٠٠ او حتى ردا عليها .

— صعب أن أقول أنه كان هناك تسيق بين أنور السادات ، وموشى ديان دون معلومات انما مبادرة بهذا الشكل كانت لمصلحة اسرائيل لانها تخسرنا كل شيء بما فيها الراى العام العالمى وتكسبهم كل شيء ولم تأت المبادرة بنتائجها .

ثم حدث نوع من الفتور فى العلاقات بينى وبين السادات ، وبدأ يؤجل المعركة شهرا وراء شهر مرة يقول وقف اطلاق النار ، وأخرى يقول الامتناع عن اطلاق النار .

فى ذلك الوقت كانت الصورة العسكرية تتبدل لانه لسنا وحدنا الذين نبني ، فإسرائيل أيضا تبني لدرجة أنه فى أوائل ١٩٧١ كانت اسرائيل التى فقدت ثلاثة أرباع قوتها الضاربة من الطائرات الفانتوم، قد بدأت تستعيدوها وعقدت صفقات جديد فى أمريكا أضعاف ما كان لديها ، وطياروها يتدربون فى ايران وأمريكا على الطائرات الجديدة،

أى أنها تستعيد قوتها التى كنا قد اضعفناها .. لمصلحة من يستمر تأجيل المعركة العسكرية حتى تعود اسرائيل لبناء نفسها فنيا حتى لمواجهة الصواريخ .. اكون اذن فمقدت الميزة .

ذهبت الى القناطر فى منتصف ابريل وقابلت أنور السادات كمحاولة أخيرة ، وشرحت له وجهة نظرى ، وقلت له اننى كمستول عن الطيران والدفاع الجوى مطمئن اننا نستطيع أن نهزم القوة الاسرائيلية ، وبالنسبة للقوات البرية فانه لا مشكلة لان لدينا تفوقا ساحقا . وأنا أقول من موقع المسئولية أن التأخير ليس من مصلحتنا ، وأن اسرائيل بدأت تستعوض عن خسائرها ، وهذا ليس فى المصلحة ، وأنا أريد أن أحدد موقفى .. إذا كانت هناك معركة ، فانا مستمر فقط من أجل مسئوليتى من الناحية العسكرية ، فاذا لم تكن هناك معركة « أمشى » لا أريد أن استمر ..

تحمس السادات ، وقال انه يجهز للمعركة ، ، وأحضر عددا من الخرائط ، وأخذ يشرح تقديره لاستراتيجية المعركة ، وأنه ينتظر « بيرجس » القائم بالاعمال الأمريكى لانهم أبلغوه أن لديه مقترحات .. قلت له ان الأمريكان سوف يفرقوك فى مقترحات ، ومقترحات مضادة ، ونحن نتعطل واليهود يبنون فى سلاحهم ، وبدأوا يحضرون أجهزة تشويش على الرادار والصواريخ ، وآخر طائرة اسقطناها كان فيها جهاز من هذه الأجهزة وهو موجود لدى فى المكتب . وأذكر انه قال لى انه قرر بدء المعركة فى ٢١ ابريل ، وأن احتفظ بهذا التاريخ سرا ، ولا أخبر به حتى حسين الشافعى .

بعد يومين قبل أن أغادر منزلى ، قرأت الاهرام فوجدت أنه سيعقد اجتماع رياعى فى القاهرة فى نفس اليوم لعمل وحده رباعية بين مصر وسوريا وليبيا والسودان وأن الرؤساء سيحضرون الى القاهرة لعقد هذا الاجتماع فى فندق شيراتون .

تعجبت لآلى كنت مع السادات منذ أربعة أيام ولم يحدثنى فى الامر ، ثم اذا كنا سنبدأ معركة يوم ٢١ كيف يمكن أن نتفاوض فى وحدة أو اتحاد ، ودستور ، اذن الموضوع هو مناورة لتأجيل المعركة تحت ستار الوحدة العربية والشعارات ٠٠ واضح ان العملية تلاعب فى الأسس التى اتفقنا عليها ..

● هذه بداية الخلافات مع السادات وقد تعرضت سريعا الى اتصاله « بيرجس » القائم بالاعمال الأمريكى فهل كان لديكم علم باتصالاته بالامريكان ؟

— نعم . كانت له اتصالات مع الأمريكان عن طريق عبد المنعم أمين عضو مجلس الثورة السابق .  
● كنتم تعلمون بهذه الاتصالات ؟

— أنا شخصيا لم أكن أعلم بتفاصيلها .. انما أجهزة المخابرات كانت تعلم .

● كانت الاتصالات تتم بعلم المخابرات أم انها كانت تعلم .  
— لم تكن تتم بعلم المخابرات ، ولكنها عرفت من خلال مراقبة السفارة الامريكية وأشخاصها .

● ولم تخبركم المخابرات العامة بهذه الاتصالات ؟

— أنا شخصيا لم أخطر .

● نعود للخلاف خطوتين لنسأل ٠٠ عما اذا كان لديك معلومات أو تحليل لاختيار السادات نائبا للرئيس هل لديك تكهن ما حول هذه القضية ؟

— لا أستطيع أن أقوله ، لانه يمكن أن يخضع للصواب أو الخطأ ، وهذا أمر لا يجوز التكهن فيه ، وهو فى تقديرى مجموعة عوامل قد تكون خاطئة .

● هل من بينها ان الرئيس كان ذاهبا الى المغرب وأنه

وصلته معلومات عن مؤامرة لاغتياله ..

— هذا سبب ظاهري ؛ ليس هو الذى يجعل عبد الناصر يعين نائبا لرئيس الجمهورية ، قد يكون التوقيت ، ان الرئيس قرر تعيين أنور السادات ، وأن التوقيت الزمنى أن يكون قبل سفره الى المغرب ولكنه ليس السبب .. لانه سافر قبل ذلك الى ليبيا .  
والمعلومات عن مؤامرات لاغتيال جمال عبد الناصر لم تتوقف منذ بداية الثورة .

● هل يمكن أن تطرح من بين التكهنات ان يكون هذا نوع

من المغازلة للامريكان ؟

— لا .. لان أنور السادات لم يكن الشخص الصالح للفرز مع الامريكان لو كان هذا هو المطلوب لوجد شخصية ثانية .

● هل كان هناك اتجاه لتعيين عبد اللطيف البغدادي نائبا

للمرئيس ..

— هذه اشاعة لا أساس لها ، ففي أواخر أيام عبد الناصر أقام علاقات اجتماعية مع البغدادي ليس لغرض سياسى .

● يقال ان جمال عبد الناصر قبل وفاته مباشرة ، أدار مؤشر

الراديو ، وكان يريد سماع خبر ما .. ما هو فى تقديرك هذا الخبر .

— كان جمال عبد الناصر قد وصلته معلومات أن هناك مجموعة سوف تغتال الملك حسين ، وهو فى طريقه الى المطار ، ورفض جمال عبد الناصر أن يحدث أى اعتداء ، على الملك حسين ، وأعطى أوامر باحتجاز هذه المجموعة ، وكان الخبر الذى يريد أن يسمعه انه لم يحدث اعتداء ، على الملك حسين وأنه وصل عمان .

● ورحل جمال عبد الناصر واختير أنور السادات فما هي

ملابس اختيار أنور السادات ولماذا لم ترشح نفسك ، وكنت أقرب

الى المناخ السائد فى ذلك الوقت ؟

— نحن نتحدث اليوم فى ظل أوضاع مختلفة ، وعندما نحكم على واقعة معينة يجب ان نحكم عليها فى ظل الظروف التى كانت سائدة . بعد وفاة جمال عبد الناصر كانت المعركة هى التفكير الوحيد فى ذهن أى واحد وطنى ، والذي كان يحكم كل التصرفات هى المعركة . وما هو خير لها قبل كل شئ بصرف النظر عن أية خلافات داخلية . . او انقسام يلهى عن المعركة . وآيا كان الذى سيكون بدل أنور السادات لابد أن يجرى تصفيات لأسباب مختلفة ومعنى هذا أننا كنا سنعزى ما لا يقل عن سنة فى هذه الأمور ، وهذه مسئولية خطيرة من الناحية الوطنية . وبالتالي كان الحل الوسط أن نسير بالأسلوب المتبع ولا نغير فى التكوين الموجود حتى ننتهى من المعركة وخصوصاً أنها كانت على الأبواب ، فقط اتفقنا أولاً أنه لا يستطيع شخص أن يملأ كرسى جمال عبد الناصر إذن لابد أن نكون كلنا البديل . ومن هنا لا يصدر قرار إلا بعد المناقشة والاتفاق فى الأجهزة السياسية المختلفة . . وأن أى قرار لابد أن يعرض على اللجنة التنفيذية العليا قبل اتخاذه ، وقد ذهب السادات الى أبعد من ذلك فى خطابه بمجلس الأمة فقال أن أى قرار لابد أن يعرض على اللجنة المركزية وهى الأوسع .

● هل تحرك أعضاء مجلس الثورة كان دافعا لسرعة اختيار

أنور السادات رئيسا دائما ..

— لا أبدا .. ان ما كتبوه عن تكوين جمعية تأسيسية كتبوه بنوع من الشعور بالمسئولية والواجب ، وهذا كان سيشغلنا ، عن المعركة ، وكان غير منطقي فى ذلك الوقت .

● ألم يخطر فى ذهنك أن تتولى الرئاسة ؟

— لا لم افكر فيها أبدا .

● هل طرح هذا الامر للمناقشة ؟

— لم يطرح للمناقشة ، كل ما طرح هو ترشيح أنور السادات  
وقد اعترض حسين الشافعى لأسباب موضوعية من وجهة نظره .

● ألم يكن لديكم أى تشكك فى أنور السادات ؟

— كنت أتشكك فى قدرته ، لذلك قلنا بضرورة القيادة الجماعية

● نشر فى أمريكا أن أنور السادات كانت له علاقة

ما بالمخابرات الأمريكية منذ بداية الستينيات ، ألم يثر هذا الموضوع  
أى شك طوال تلك السنوات ؟

— فى هذه السنوات كان أنور السادات التابع الأمين لجمال  
عبد الناصر ، إذا كان فعلا عميلا للمخابرات الأمريكية فى الستينيات  
يكون من نوع العملاء النائمين لوقت الحاجة ، فهناك نوع من  
العملاء لا نشاط لهم الا فى توقيت زمنى معين تخرجهم المخابرات من  
الدرج وتستخدمهم ، إذا كان عميلا يكون من هذا النوع ، لأنه إذا كان  
يعمل يستطيع أن يعطى الأمريكان معلومات خطيرة ثبت أنهم لم  
يكونوا يعرفونها ..

## انتقال مايو والردة على الثورة

ستظل أحداث مايو ١٩٧١ ، نقطة تحول بارزة في التاريخ المصري المعاصر .. وسوف تكون هذه الأحداث موضع دراسات تاريخية واسعة ، ومتعددة .. فمعظمها لم يكشف عنه ، وكل وثائقها لم تنشر بعد .. وقد ظل المواطن العربي على امتداد عشر سنوات يسمع وجهة نظر واحدة .. هي وجهة نظر السادات ، وأتباعه وحاشيته ويطائفه .. وكانت وجهة النظر الأخرى محبوسة داخل سجون السادات بعد محاكمة سرية ، هي المحاكمة السرية الوحيدة في تاريخ المحاكمات السياسية التي تمت في ظل ثورة يوليو .. فمحاكمة رجال الأحزاب وال الإخوان المسلمين على مؤامراتهم كانت علنية ، ومنشورة في الصحف .

ومحاكمة رجال المشير عامر بعد الهزيمة العسكرية كانت علنية أيضا ! استثناء من كل هذه المحاكمات كانت القضية رقم ١ لسنة ١٩٧١ محكمة الثورة ، التي كان قضاتها حافظ بدوي ، وبدوي حمودة ، وحسن النهامي ، وكان المدعى العام فيها د . مصطفى أبو زيد فهمي وحده .. فقد كانت هذه المحاكمة سرية .. ولم تعرف الجماهير حقيقة الأحداث التي جعلت أنور السادات يعتقل شركائه في الحكم ، ودون أن يرفع عنهم الحصانة البرلمانية يلقي القبض عليهم ، ثم يسقط عنهم عضوية مجلس الأمة ، وقد اتهمهم بأنهم ضد الديمقراطية ، بينما اتخذ كل هذه الإجراءات اللا ديمقراطية وأضاف أن أعلن أنه سوف « يفرم » معارضيه !

وكانوا هم الذين اختاروا بارادتهم ، وبسرعة ، أنور السادات رئيسا .

ومالبث السادات ان احس ان وجود شركائه فى الحكم سوف يكون قيذا  
على توجهاته الجديدة ، خاصة وانه كان يخطط للانقلاب على خط جمال  
عبد الناصر ، وعلى كل مبادئ ثورة يوليو ..  
لذلك كان انقلاب مايو ، الذى تاكدت خطوته ، فى انها تمثل الردة الكاملة  
على الثورة خطوة .. خطوة ..  
احداث مايو .

● لا اعتقد ان هناك كثيرين يمكن ان يختلفوا حول ان احداث  
مايو ١٩٧١ ، كانت بداية الانقلاب على ثورة يوليو .  
وربما كانت الاختلافات ، حول دور مجموعة مايو ، ومدى  
سلامة موقفها الذى ادى الى الردة على الثورة ..  
وايضا لان الناس ظلوا على امتداد عشر سنوات يسمعون  
وجهة نظر واحدة ، وكانت مجموعة مايو مقيدة ، وفى ظل ديمقراطية  
السادات ، لم تظهر ابدا وجهة النظر المخالفة للسادات ولما حاول  
غرسه بكل الطرق من مفاهيم من بينها تشويه مجموعة مايو ، واخفاء  
الحقيقة ، والصاق الاتهامات بمعارضيه ..  
وبعد مصرع السادات - على قارعة الطريق - كانت الفرصة  
امام هذه المجموعة لشرح الحقيقة ، وابداء وجهة نظرها ، ولتكن  
ذلك لم يحدث .. وما اريده فى هذا الجزء من الحوار هو ان تشرح  
لنا هذه الاحداث من وجهة نظرك .. وجهة النظر التى لم يسمعها  
احد .

- حتى نؤصل الامور لايد ان نعود الى ما قبل ١٥ مايو  
بمراحل ، وبالتحديد الى يوم رحيل جمال عبد الناصر .

فبعد غياب عبد الناصر كان لايد من اعادة تقييم للموقف ،  
لان فقدان جمال عبد الناصر لم يكن فقدان رئيس دولة فحسب ..  
ولكنه كان الدينامو المحرك والمخطط لكل الاحداث . وكان امامنا  
أحد طريقين :

اما ان نعيد تنظيم الدولة والمؤسسات السياسية وغيرها من خلال تصنيف الذين حول جمال عبد الناصر .

وكان ذلك منطقيا لانه في وجود قائد او زعيم على هذا المستوى ، فلاشك ان الهيكل الذي يحيط به ، توجد به في كثير من الاحيان تناقضات تذيبها شخصية القائد والزعيم ، وهذا ما حدث في التاريخ في كثير من الدول ، حتى في التاريخ الحديث مثل لينين ، وماوتسي تونج ، وفي يوغوسلافيا بعد وفاة تيتو بشكل اقل حدة ، يحدث انه عندما يموت الزعيم تتم تصفيات .

وليس المقصود بالتصفيات هنا ، تصفيات جسدية ، ولكنه يعاد تصنيف الامور لانه في وجود زعيم فذ وعلاق ، تقود شخصيته العمل حتى في وجود التناقضات فلا تكون هناك مشكلة .  
كان هذا هو الطريق الاول ، ان نصنف الناس ، ثم نقول ان هؤلاء ليسوا على مستوى الفكر والاتجاه فنبعدهم ، ويستمر الباقيون .

واما الطريق الثاني ، فهو ان نسير بالامور لتتطور تدريجيا . في ظل احتلال سيناء ، وفي ظل معركة وشيكة الحدوث ، كان الاختيار للطريق الثاني الى ان تنتهي المعركة الوطنية ، ونحرر ارضنا ، والارض العربية المحتلة ، وبعد زوال الخطر الدائم ، يمكن ان نجلس لنعيد النظر في امورنا .

اختيار هذا الطريق الثاني ، كان هو المنطقي في ذلك الوقت نظرا للمعركة العسكرية الوشيكة .  
من الجانب الاخر فقد وضعت ضوابط لهذا الاسلوب من العمل بان تكون القيادة جماعية .

وهذا ايضا منطقي بعد وفاة زعيم ضخم مثل جمال عبد الناصر . بان القيادة لايمكن ان تنتقل الى شخص معين تنقصه كثير من سمات الزعيم .

فالقياذة الجماعية تكون أيضا بديلا منطقيا لهذا الموقف ..  
لذلك فقد أختير هذا الطريق الثانى ، ووضعت الضوابط ،  
على أساس القياذة الجماعية قد اتفق عليها بحيث أن كل القرارات  
تكون صادرة من اللجنة المركزية ، ومن اللجنة التنفيذية العليا .  
وسارت الامور على هذا النحو فترة بسيطة ، وفى ذلك الوقت  
كانت استعدادات المعركة قد اكتملت تقريبا ..

كانت المعركة فى ذهن كل شخص .. وهى ما تشغلنا جميعا .  
وبدا الكلام مع السادات على تحديد التاريخ الذى تبدأ فيه  
المعركة ، فأخذ يراوغ .

ليس فقط منذ ان اعلن ما سسمى بالمبادرة فى ٤ فبراير ، بل من  
قبلها فقد تحدث عن استعدادات لحماية مناطق معينة بعيدة عن  
مناطق القتال ، ولكنها حيوية من الناحية الاقتصادية ، مع العلم  
بأنه من المنطقى ، أنه عندما تبدأ المعركة ، فليس فى قدرة العدو أن  
يوسع ميدان القتال الى أسوان ، أو الى نجع حمادى .  
وعندما اجتمعنا فى مجلس الدفاع فى فبراير بحضور القياذات  
العسكرية كلها ، وأعضاء اللجنة التنفيذية العليا ، كان واضحا أن  
الاستعداد كامل . ولكن السادات أراد التأجيل كما قلت من قبل . ثم  
اعلن ما سسمى بمبادرة ٤ فبراير .

وكان هذا أول صدام حقيقى بينى وبين انور السادات ، لانى  
كنت قد بدأت أقتنع قناعة كاملة بأنه لا يريد أن يحارب .. وأنا أرى  
أنه من المستحيل أن تحل مشكلة الأرض المحتلة دون أن نضحي  
بالحرب ، والا فماذا يرغب اسرائيل على الانسحاب ، هل تحل على  
منضدة المفاوضات .. أية مفاوضات وأرضنا المحتلة ...  
كيف تتفاوض .. ؟

ان ذلك لو حدث يعنى أن نكون فى الموقف الاضعف ، وأن نقدم  
تنازلات ..

● ... وهذا ما حدث بعد ذلك عندما أجريت المفاوضات مع العدو الصهيوني في ظل احتلاله للأرض .. وكانت نتيجة هذه المفاوضات ما نعانیه الآن جميعا .. وما نسعى للتخلص منه .. لكن ذلك يطرح موضوعا آخر ...

بعد أن اتضح لكم أنه لن يحارب .. لم تتخذ موقفا .

— قلت من قبل أنني ذهبت إليه في القناطر الخيرية ، وتناقشت معه ، ووضع أمامي الخرائط العسكرية ، وتحدد موعد للحرب فعلا ، وبعد أن انتهى شهر فبراير ، وهو شهر المهلة ، جاء إلى اللجنة التنفيذية العليا في شهر مارس ، وطلب مد المهلة شهرا آخر ، لأن موسكو سوف ترسل لنا صواريخ بعيدة المدى ..

نفس الموضوع أيضا .. فهذه الصواريخ لا تؤثر على سير المعركة على أرض سيناء بأي حال ، لأنها في الواقع لردع العدو .. حتى لا يضرب القاهرة ، خوفا أن نضرب تل أبيب ولكن في خضم الحرب ، فإن أحد لن يفكر في ضرب القاهرة ، كما أننا لن نفكر في ضرب تل أبيب ونترك الجيوش متلاحمة على الأرض .

المهم أنه أجل شهرا آخر .. ثم بعد شهر ذهبت إليه لاحدد الموقف نهائيا .. وقلت له ما معناه : أنه إذا كنت لا تنوي الحرب ، فأنتي سوف استقيل .. فليست مستعدا أن اتحمل مسئولية أنني نائب رئيس جمهورية ، وعضو لجنة تنفيذية عليا ، بينما توضع سياسة لا أنا أوافق عليها ، ولا جميع القادة عسكريين ، وغير عسكريين يوافقون عليها ..

وعندما وجد أن الموقف قد تأزم قال أنه قد حدد موعدا في ٢٠ أبريل لبدء الحرب وطلب إلا أخبر أحدا بهذا التاريخ لأنه سري جدا حتى على حسين الشافعي .. وقال : أن « فوزي جاهز » بترتيباته العسكرية .

بعد عدة أيام وجدت انه يعقد اجتماعا في القاهرة ، لبحث اعلان وحدة رياعية بين مصر وسوريا ، وليبيا ، والسودان . . .  
واتضح أن عملية الوحدة الرباعية ، أو الاتحاد ، هي عملية تعطيل أيضا للمعركة ، خصوصا انه قال لى فى الاجتماع الذى عقده معه : أننا يمكن أن ننتظر قليلا لنرى برجس - القائم بالاعمال الأمريكى - سوف يحضر لى بعض المقترحات ، وأن روجرز قادم .

قلت له : ان هدفهم اضاءة الوقت بالنفسية لنا حتى تدعم اسرائيل نفسها عسكريا بمزيد من الاسلحة ، بدليل ان الأمريكان سوف يمنحون اسرائيل ٢٥ طائرة فانتوم جديدة ، يتم تدريب الطيارين الاسرائيليين عليها الآن فى ايران وفى أمريكا . . . ومعنى ذلك أن الضربة التى وجهناها للطيران الاسرائيلى اثناء حرب الاستنزاف باسقاط معظم ما كان لديها من طائرات الفانتوم ، سوف تعوض وبأكثر مما كانت عليه .

ووافقنى السادات على هذا الرأى .  
وبدأنا نتكلم فى الخطوط العريضة للخطط العسكرية الواجب اتباعها . . .

وانتهى الامر على أننا سنحارب يوم ٢٠ ابريل . . . وتبدأ المعركة .

واذا به يعلن عن بدء اجتماعات الوحدة .

كان واضحا انه يهرب ، آملا . . . أن أمريكا سوف تحل له المشكلة سياسيا ، دون أن يجازف أية مجازفة . . . أو يناضل . . .

وصلت الى قنائة كاملة أنه غير جاد فى الدخول فى الحرب .  
وبدأت اجتماعات الوحدة هنا فى القاهرة ، ثم انتقلت الى بنى غازى . . .

جلست معه في بنغازي جلسة طويلة جسدا ، وقعت خلالها مشاجرة بيننا ..

كان رأيي الذي قلته له : ان هذه العملية فاشلة .. وان الهدف منها الا تكون هناك معركة ، وان تنسى تحرير الارض .. والا فكيف نترك العدو لتتوطد أقدامه ويزيد من تسليحه ، لكي يبقى في أرضنا ، وفي الارض العربية كلها . ونشغل أنفسنا بقضية الاتحاد التي كان السادات وحده هو الذي يندفع اليها ، ويتبناها حتى كان حماسة موضع انتقاد من بعض رؤساء الدول التي ستدخل الاتحاد أنفسهم .. عندما عدت من بنغازي سردت على اللجنة التنفيذية العليا ، ثم على اللجنة المركزية وجهة نظري ، كاملة ، ووضعت أمامها أرائي كلها .. وهذه الآراء مسجلة .. وقد اتهمت فيها أنور السادات - ضمنا - أنه يناور من أجل الهروب من المعركة .

وسألته كيف تتحدث عن وحدة ، ونحن على أبواب معركة .. اذا كنت حقا تريد الوحدة ، فاتها سوف تتم على أرض المعركة عندما يمتزج الدم المصري ، بالدم السوري ، بالدم الليبي ، بالدم السوداني .. وهذه هي الوحدة الحقيقية .. وحدة النضال التي تأتي بعدها وحدة دستورية .. أو وحدة بأي شكل من الأشكال .. كان واضحا ان هناك مواجهة لأنور السادات .. وأنه قد تم كشف مخططاته التي كان قد رسمها على أساس الاستسلام لامريكا . ولم يصبح الامر خلافا في غرفة مغلقة بيني وبينه ، ولكنه كان في حضور أعضاء اللجنة المركزية ، ولابد أنه وصل الى كل قواعده الاتحاد الاشتراكي وان البلد كلها سوف تعرف بهذه المناقشات ، التي لا يمكن اعتبارها سرية ، لان آلاف الناس يعرفون ما حدث .

لذلك كان المنطقي من وجهة نظره ان يتخلص مني بأيّة طريقة .. ولكنه كان يريد أن يتعرف على الذين يتخلص منهم معي ..

أنا أناصيه العداء علنا في اتجاهاته .. لذلك فقد طلب  
في اللجنة التنفيذية العليا من جميع الاعضاء أن يحددوا موقفهم  
بالضبط .. من معه .. ومن ليس معه ..

الذين ليسوا معه .. اعتقلهم في ١٢ مايو ..  
كان قبل ذلك قد أقالني من منصبى كنائب لرئيس الجمهورية ،  
ولكنه لم يستطع أن يقيلنى من اللجنة التنفيذية العليا ، لأننى جئت  
بالانتخاب ..

وقد أرسلت اليه استقالة من جميع المناصب ، ولكنه  
في ١٢ مايو ، قام بتصفية في الوزارة ، وبدأها بوزير الداخلية قبل أن  
ينتقل الى الباقين ، فقدم جميعهم استقالاتهم .

● وأعلن أن هناك مؤامرة عليه ..

— أولا المؤامرة لا بد أن تكون سرية .. العملية كانت علنية ،  
فأنا قلت علنا ، وأعلنت وفي مواجهته اننى ضد اتجاهاته بمنتهى  
الصراحة بالطريق الديمقراطي ، وبالتصويت ، فهو الذى افعل  
عملية المؤامرة ليتخلص من الجميع .

● هناك تساؤل يخطر على اذهان الكثيرين ، من الذين

تابعوا هذه القضية .. التساؤل بسرعة .. وسوف ندخل فيما بعد  
في التفاصيل .. هو .. لماذا لم تتخلصوا انتم من السادات بدلا  
ان تتركوه حتى يتخلص هو منكم ؟

— ليست العملية بهذه السهولة .. فهو ليس أنور السادات  
وحده .. وإذا أردنا التخلص منه فلا بد أن نتخلص من كل ما يمثله  
أنور السادات بمن فيهم أعضاء في اللجنة المركزية ، وأعضاء في  
الاتحاد الاشتراكي ، وفي مجلس الأمة ، وفي الوزارة .. ثانيا لا بد  
أن ندخل بقوة عسكرية ، أى أننا سنقوم بانقلاب عسكري في ظرف  
أرضنا فيه محتلة ، والعدو يتربص بنا . فأنا هنا أمام أحد موقفين  
من وجهة نظري ..

أما أن أجعل الجيش يصطدم ببعضه .. فهو معه حرس  
جمهورية مسلح .. وموجود في وسط العاصمة ..  
ماذا يحدث لو أن الجيش تحرك ضد الحرس الجمهوري ،  
والحرس الجمهوري تحرك ضد الجيش ..  
بالتأكيد كانت ستحدث مذابح على الأرض ، وإسرائيل على  
بعد أبواب قناة السويس .

تقدير الموقف أنه في مثل هذه الحالات ، يمكن أن تعبر  
إسرائيل ، وتصفي كل قواعد الصواريخ التي أقيمت في  
الضفة الغربية ، أو حتى تضربها بالطائرات .. ونحن مشغولون في  
معركة أو صراع داخلي ..

في رأيي أنا كمواطن يحب بلده ، ويحرص عليها ، أن نتركه  
يفعل ما يريد لأنكون السبب في صدام يقع في شوارع القاهرة ،  
وإسرائيل موجودة على أبواب الاسماعيلية والسويس ،  
وبور سعيد .

مستحيل أن نتحمل مثل هذه المسؤولية التاريخية ومن هنا  
تخلص هو من الجميع ..

كنت آمل في ذلك الوقت أن الناس بوعيتها في النهاية سوف  
تفرض المعركة على أنور السادات ، وتفرض عليه أن يخوض معركة  
التحرير ، وهذا ما حدث ، فحتى عام ١٩٧٣ ، كان هناك ضغط شعبي  
أقوى من أنور السادات الذي كان يناور مع أمريكا ، وكيسنجر .

ولكن المعركة في النهاية فرضت نفسها .. وكانت حرب أكتوبر  
التي أجهضها السادات ، وأجهض نتائجها كلية بأن استسلم لإسرائيل  
أنا لست مسئولاً عما حدث بعد ذلك إنما المسئول  
عنه القيادات التي شاركت السادات ومكنته بعد حرب  
١٩٧٣ أن يحول البلد ١٨٠ درجة ، و « يخلص » على ثورة ٢٣ يوليو  
بكل مبادئها ، من أول الاستقلال السياسي إلى الاستقلال الاقتصادي .  
هذه مسئولية الأجيال التي جاءت بعد حرب أكتوبر ١٩٧٣ .

● مازال أمامنا حول انقلاب مايو كثيرا من الاستفسارات

.. فالقضية كبيرة ، والغموض يحيط بها .. والتساؤلات كثيرة ..  
ويعد هذا الاستعراض السريع لاحداث تلك الفترة .. لابد ان تطرح  
التساؤلات التي تزيد الامر وضوحا .. وتضلع النقاط فوق  
الحروف ..

دعني .. ابدا بان اطرح عليك بعض هذه التساؤلات التي  
تتردد حتى الان على الساحة الوطنية .. المؤيدون  
.. والمعارضون معا .. فالقضية اكبر من ان تمر هكذا سريعا ..  
ان مجموعة مايو - التي اطلق عليها اسم مراكز  
القوى - وهو الاسم الذي اطلقه عبد الناصر على مجموعة المشير  
عامر عقب سقوطها ومحاكمتها بتهمة التآمر حيث كانت تحكم  
وتسيطر وتتحكم !

كانت مجموعة مايو في السجن عندما اطلق عليها هذا  
الوصف .. والسادات يحدد بداية خلافه مع مجموعة مايو ، بانها  
تدخلت في انتخابات اللجنة التنفيذية العليا ، وكان ترتيبه الخامس  
في الاصوات ، بينما كان ترتيب علي صبري هو الاول .. اى انه كانت  
هناك خلافات مكتومة منذ ما قبل وفاة الرئيس جمال عبد الناصر ..  
فكيف وهذه الخلافات موجودة ، امكن تناسيها هكذا  
سريعا ..

وانتم تسرعون في اختيار السادات رئيسا ، ثم تعفنون  
انكم سوف تتعاونون معه على اساس القيادة الجماعية .  
وكيف يتصور الانسان ان مثل السادات يمكن ان ينسى ،  
ويبدأ صفحة جديدة ..

كان الخلاف الاول ان - كما قال في البحث عن الذات -  
هو تدخلكم في انتخابات اللجنة العليا .  
- بالنسبة لانور السادات ، فقد حدثت مفاجأة في انتخابات  
اللجنة التنفيذية العليا لانه لم يكن حتى ليحصل على المركز الخامس .

هذا هو رأى ٠٠ ورأيه هو ٠٠ ورأى جمال عبد الناصر .  
الحقيقة ان الرئيس كان قد اجتمع قبل انتخابات اللجنة التنفيذية  
العليا مع معظم قيادات اللجنة المركزية ، وسألهم عن رأيهم فى  
الاشخاص الذين يكونون اللجنة العليا وكانت هناك آراء كثيرة  
تقول أن جمال عبد الناصر يختار ، فلا خلاف على أن جمال  
عبد الناصر سوف يختار العناصر التى يستطيع التعاون معها ٠٠

● فى محاضر اللجنة المركزية ، انها اجلت اجتماعاتها  
اسبوعا ، ومهدت الى جمال عبد الناصر باختيار أعضاء اللجنة  
التنفيذية العليا ، وان مناقشات استمرت ١٥ ساعة لان عبد الناصر  
رفض ان يختار ، وقال للاعضاء انه التقى بالكثيرين منهم ، ولم  
يكونوا متفقين وقال اننا نريد عناصر جديدة لتستطيع ان تجرى من  
قرية لقرية . ومن كفر لكفر ...

وقد رفض عبد الناصر تكليف اللجنة المركزية له باختيار  
اعضاء اللجنة العليا واصر على ضرورة اجراء انتخابات .  
وعندما اثار الاعضاء قضية ان اللجنة اتخذت قرارها بتكليف  
عبد الناصر وانها ستراجع في هذا التكليف ، رد عليهم عبد الناصر  
ان القضية ليست تكليف او قرار ستعدل عنه اللجنة المركزية ولكنها  
« عملية امانة وضمير » ولا بد ان يكون مقتنعا مائة فى المائة وبعد  
ان جلس مع بعض الاعضاء ازداد قناعة بان يترك عملية الانتخاب  
حرة ٠٠ والا يتحمل بنفسه مسئولية اختيار اللجنة العليا ٠٠ وكان  
قد التقى تقريبا فى سبيل التشاور بكل امناء المحافظات للاتحاد  
الاشتراكي .

— نعم من أجل ذلك كانت اجتماعاته ليستطلع الاراء من خلال  
قيادات اللجنة المركزية ٠٠ وامناء المحافظات وغيرهم .  
وكان الرأى شبه اجماعى بان انور السادات لا يصلح لان يكون  
عضوا فى اللجنة التنفيذية العليا ٠٠ كان ذلك قبل الانتخابات ٠٠

وكان أنور السادات يحس بذلك ..

جميع أعضاء مجلس الأمة ، الأعضاء فى اللجنة المركزية ، كانوا ضد أنور السادات .. لان تصرفاته معهم .. وهو رئيس مجلس أمه لم تكن سليمة .. فلم يكن يحظى بتأييد من اللجنة المركزية حتى لانتخابه فى اللجنة التنفيذية العليا ، ولولا ان الترشيح فى حد ذاته كان مفهوما ضمنا أنه تم بموافقة جمال عبد الناصر لما انتخب أنور السادات ..

كانت هناك تعليمات واضحة لنا جميعا الا نتدخل بأى حال من الأحوال فى انتخابات اللجنة التنفيذية العليا ، ولا نعطي أى رأى على الانتخابات بحيث تترك حرة تماما .

● فى تلك الفترة ، كان رأى السادات ضمن أعضاء اللجنة المركزية ، هو الاستمرار مع التجديد ..  
أى ان اللجنة العليا تضم عناصر جديدة الى جانب الوجود القديم .

ولقد التفت بعدد كبير من اعضاء الاتحاد الاشتراكي فى المحافظات الذين التقى بهم جمال عبد الناصر فى محاولة منه لاستطلاع الرأى فيمن يكون عضوا باللجنة العليا ، وكلهم قالوا لى انهم لم يتقفوا فى تلك الفترة باعلان رفضهم لانتخاب أنور السادات ولكنهم أيضا هاجموا كثيرا من تصرفاته امام الرئيس ، واثم عندما رأوا اسمه ضمن قائمة المرشحين بعد ذلك لم يجدوا مانعا فى انتخابه على أساس انه واحد من الأعضاء ، وعلى أساس ان جمال عبد الناصر لابد ان يكون موافقا عليه ، او ان لديه رأى آخر ، ومعلومات مختلفة عما وضعوه امامه والا لما سمح له بالترشيح ، فلم يكن متصورا ان يرشح السادات نفسه دون ان يستأذن الرئيس عبد الناصر ..

وكان ذلك احد الأسباب التى دفعت البعض لانتخابه .

وقال لى اعضاء اللجنة المركزية الذين التقيت بهم انهم لم يتلقوا تعليمات بانتخاب احد ، ولكن الشعار الذى كان مطروحا هو الاستمرار مع التجديد كما ذكرت .

— كنا ملتزمين بتعليمات جمال عبد الناصر بالآلا نتدخل ولكن أنور السادات لم يلتزم ، وكان خائفا لانه ولا شك سسمع ، ويعلم موقف الاعضاء منه ، وكان خائفا أيضا أن يحصل حسين الشافعى على أصوات أكثر منه . فذهب لمجموعة أعضاء اللجنة المركزية من أبناء المنوفية ، وطلب منهم سرا الا ينتخبوا حسين الشافعى . كانت الانتخابات كلها حرة دون تدخل ، فيما عدا أصوات محافظة المنوفية التى سحبت من تأييد حسين الشافعى . . . وكان هذا هو التدخل الوحيد فى الانتخابات ، وقد فهمه جمال عبد الناصر ، كان الرئيس يجلس فى مكتبى ليسـتريح ومعه أنور السادات ، وحسين الشافعى . . . وكان الامر قد فهم من سير العملية الانتخابية . . . ونظر الى الرئيس وابتسم . . . الذى ظلم فى عملية انتخابات اللجنة التنفيذية العليا هو حسين الشافعى . . . وليس أنور السادات . . .

● ولكن ذلك لا يمنع أن أنور السادات قد غضب ، وأن

نتيجة الانتخابات لم تكن مرضية بالنسبة له . . .

— طبعا . . . غضب السادات ، واعتكف فى منزله ، وكان ثائرا

لانه لم يحصل على أعلى الأصوات .

ومن سخرية القدر اننى كنت اذهب اليه فى بيته واقول له : ان هذه هى الديمقراطية ، وأنه فى اللجنة التنفيذية لكل عضو صوت متساو مع زميله الاخر بصرف النظر عن عدد الأصوات التى حصل عليها . . . واننا نخطط للمستقبل ، ولا يجوز أن نغضب من نتائج الانتخابات ايا كانت . . . كنت اقول له : اعمل واظهر نشاطك ، وبعد ذلك يمكن أن تحصل على أعلى الأصوات فى الانتخابات المقبلة . . . وليست العملية رقم واحد أو رقم اثنين . . .

وبعد فترة طويلة من غضبه ، وجد أن أحدا لن يسأل فيه ، وأن  
نتيجة الانتخابات لا يمكن أن تتغير ، فعاد ..

## التنظيم الطليعى .. والسادات ..

● عندما كان أنور السادات رئيسا لمجلس الأمة كـون  
ما سمي بالمجموعات البرلمانية ، وكان هناك اعتقاد أن هذه  
المجموعات قد انشئت لمواجهة الاتحاد الاشتراكي .. وربما كان  
ذلك من الأسباب التي جعلت أعضاء الاتحاد الاشتراكي - وخاصة  
القيادات - يتخذون مواقف معادية لأنور السادات .  
وإذا كان هذا الرأي سليما يكون موقف أعضاء اللجنة  
المركزية من رفضه طبيعيا ، سواء في مقابلتهم للرئيس .. أو في  
رايهم أثناء الانتخاب .. ولكنه مع ذلك تبقى تساؤلات كثيرة حول  
مجرد انتخابه عضوا في اللجنة العليا ، وترشيحه لنفسه ..  
- لقد كان الغرض من المجموعات البرلمانية التنسيق بين  
الاتحاد الاشتراكي ومجلس الأمة حتى لا يحدث تناقض في  
الاتجاهات ، والمناقشات ، ولقد تكونت المجموعات البرلمانية على  
هذا الأساس .  
وبصراحة فإن أنور السادات لم تكن له أية سيطرة على  
الاتحاد الاشتراكي أو حتى على مجلس الأمة .  
ولكنه بدأ يسيطر على المجموعات البرلمانية لمصالح ذاتية بعد  
أن أصبح رئيسا ..

● هل كان أنور السادات عضوا في التنظيم الطليعى ..  
تنظيم طليعة الاشتراكيين الذي كان سريا ..  
- لا .. لم يكن عضوا .

## ● كيف تطل ذلك

- لم يكن عضوا بتعليمات من جمال عبد الناصر شخصيا  
.. فلم يكن يعرف عن التنظيم شيء .. لا أنور السادات ..

## ولا حسين الشافعى ..

● بالناسية .. ولا حتى عبد الحكيم عامر ؟

— ولا عبد الحكيم عامر .. كانوا جميعا يعلمون أن هناك تنظيما طليعيا سوريا .. انما لم تكن لديهم معلومات ، ولم يكونوا يطلعون على ما يجرى فيه ..

● لم يكن انور السادات اذن مسئول مجلس الامة فى

التنظيم الطليعى .

— لا .. لم يكن مسئول مجلس الامة .. ولم يكن حتى عضو

فى التنظيم الطليعى كما قلت .

الوحدة العربية . والمعركة ..

● الوحدة العربية ، هى احدى الاعمدة الرئيسية فى الفكر القامصرى

والحقيقة ان موقفكم ضد قضية الاتحاد الثلاثى بين مصر

وليبيا وسوريا ، قد اثار تساؤلات عند بعض القوى الوندوية العممية .

ولقد صور هذا الموقف على اساس انكم ضد الوحدة العربية

التي حددها الفكر الناصرى بانها طريق طويل قد تتعدد عليه

الاشكال والمراحل وصولا الى الهدف الاخير ... وان اى وحدة

جزئية فى العالم العربى هى خطوة وندوية متقدمة .. تقرب من

يوم الوحدة الشاملة ، وتمهد لها ..

— الوحدة فى ذلك الوقت — حتى لو كانت نوايا السادات

حسنة وليست ملتوية — فانها لم تكن منطقية .. فليس منطقيا ان تتم

وحدة فى ابريل ١٩٧١ ، ونحن على ابواب معركة عسكرية ضارية ،

ليست مع اسرائيل وحدها ، بل ومع من هم وراء اسرائيل ايضا ..

مستحيل فى ذلك الوقت ان تشغل مصر نفسها بموضوع مثل الوحدة

ان التوقيت الزمنى لم يكن ملائما ..

● ولكن الوحدة فى تلك الفترة ، كانت تقوى القوات

المسلحة ، وتحدث اضافة الى قوة الجيش المصرى .

— ليس هذا صحيحا .. لانه بدون الوحدة كانت هناك اتفاقية دفاع مشترك مع سوريا ، ومع ليبيا ، ومع السودان ، فلم تكن محتاجين للوحدة لتدعيم المعركة العسكرية ، بل بالعكس كانت الوحدة ستؤجل .. وتؤجل وتؤجل ، وتميع المعركة العسكرية التي كنا على وشك أن نخوضها ، فليس منطقيا أبدا ، حتى مع كل حسن النوايا تجاه موضوع قضية الوحدة ، وهدف الوحدة ، أن نقيمها في ذلك الوقت .. وكان المنطق يقول أن تتم الوحدة بعد المعركة .

● الم يبدأ جمال عبد الناصر مباحثات حول الوحدة .  
— نوقش الموضوع ، واقتنع جمال عبد الناصر بتأجيل الوحدة الى ما بعد المعركة ، لنفس الاسباب التي ذكرتها ..

بدلا من الصدام العسكري ..

● في العرض الذي قدمته لخلافكم مع السادات .. قلت انكم لم تواجهوا انور السادات حتى لا تكون هناك معركة عسكرية في الداخل او نزاعا عسكريا يمسقلعن الهدف الاكبر وهو تحرير الارض المحتلة .. ولكن انور السادات واجهكم .. وقام بما قام به ، افلم يكن بوسعكم أن تقوموا انتم بما فعله هو .  
— اقالة رئيس الجمهورية غير اقالة نائب رئيس جمهورية او وزير .. انا لست قائد اعلى للقوات المسلحة ، أسهل أن تتخلص من مجموعة على أن تتخلص من رئيس جمهورية ، ومعه حرس جمهوري ليست لنا سلطة عليه ، وهو الذي يعطى الاوامر للحرس الجمهوري .

● ما حدث يوم ١٣ مايو ، هو ان مجموعة اذيعت استقالاتها .. حتى ان بعض افراد من بين هذه المجموعة ، لم يقدموا استقالات مكتوبة أبدا .

كل ما وقع ان اذيعت في ثشة الساعة الحادية عشر مساء في الراديو اسماعهم على انهم استقالوا .. افلم يكن من الممكن ان

يحدث العكس .. اى تذايع استقالة رئيس الجمهورية .. استقالة

انور السادات نفسه ..

— هذا كلام سهل أن يقال الآن .. ولكن عندما تذايع استقالته  
فان لديه تليفون أحمر بينه وبين قائد الحرس الجمهورى .

● كان الحرس الجمهورى تابعا لكم ، حتى هذه اللحظة ؟

— لا .. ليس هذا صحيحا .. لم يكن الحرس الجمهورى  
تابعا لنا .. كان تابعا لانور السادات .

● فى حديث لقائد الحرس الجمهورى « اللواء » الليثى ناصف نشره

بمناسبة مرور عام على أحداث مايو وانتم فى السجن ، قال ان  
السادات كان دائم الاتصال به عقب اجتماع اللجنة المركزية .

وفى كتابه عن مايو قال موسى صبرى ان السادات كان قد  
اعد خطة عسكرية بالاشتراك مع الحرس الجمهورى قبلها بشهرين  
اى انه قبل الخلافات كان يستعد للقبض على هذه المجموعة .

وقال لى محمد عبد السلام الزيات ان السادات عقد اجتماعا  
حضره مع قائد الحرس الجمهورى فى شهر مارس ووضع خطة  
تحرك الحرس الجمهورى .. اى انه كان قد رتب للامر قبل نشوب  
الخلافات .. وكانت هذه الخلافات هى التى اعطته الحجة فقط ..  
وهذا يعنى ان السادات كان يتأمر منذ فترة بعيدة للانفراد  
بالسلطة ولكن السؤال الذى يطرح هنا بعيدا عن الاحداث ..  
وتسلسلها .. هو حول ماوقع يوم ١٤ مايو صباحا .

بعد كل هذه الاحداث ، والاستقالات .. أين كانت الجماهير

المرتبطة بفكر الثورة ، وبالتنظيم السياسى ، وكان القيادات يعلمون

بما حدث من خلال ما تم فى اللجنة المركزية .. لم يتحرك اى أحد ..

الذين تحركوا فيما بعد لتأييد السادات هم بعض العمال

الذين اخرجتهم ادارات المصانع بتعليمات بعد ان قبض على مجموعة

مايو .. وبعض عمال المقاولات الذين اخرجهم عثمان أحمد عثمان

من شركته كما قال هو صراحة ... اى مظالمات مصنوعة بالامر ..

ويبقى السؤال : اين كانت جماهير الاتحاد الاشتراكي ؟  
- ببساطه هو اعتمد على الشرعية

● هل يمكن ان نقول انه كان هناك خلل في التنظيم ؟  
- لم يكن هناك خلل في التنظيم ، ولكن السادات استغل  
الشرعية ، وهو على رأس اللجنة التنفيذية العليا ، وقد صور الامر  
على أنه خلاف على السلطة ، وعلى المقاعد ، وليست خلافا على  
المبادئ ، وكانت معه أجهزة الاعلام ، والشرطة ، والحرس  
الجمهوري .

● في اعتقادي أن ثمة امران قد عاوننا السادات في الا يحدث  
رد فعل شعبي عنيف مضاد لما قام به .

الاول : ان الخلاف قل محصورا في القمة ، وان جماهير  
الاتحاد الاشتراكي في القاعدة لم تكن لديها الصورة الكاملة  
لتوجهات السادات ، وهو الامر الذي حجب عنهم .. وظل الخلاف  
في القمة محصورا بين القادة فقط ، حتى ما ظهر لقيادات اللجنة  
المركزية لم تكن الصورة الكاملة .. هذا هو الامر الاول .. أما  
الامر الثاني فهو ان توقيت الاستقالات المساء التي لم تكن مسببة  
عندما اذيعت كان توقيتا خاطئا فقد اذيعت بعد ان نام اغلب الناس  
.. وكان ذلك مساء الخميس .. واليوم التالي هو يوم عطلة ..  
لذا انتقلنا الى جانب آخر من القضية لكي نكشف بعض غموضها  
.. اقول ان من بين التسجيلات التليفونية تسجيلا لحوار بينك وبين  
محمد فائق قلت فيه عن السادات « ان الخواجة طلع وطني اكثر  
منه » .. فما المقصود بذلك .

- كان ذلك في فبراير ، وكان السفير جونار يارنج قد قدم  
اقتراحات تطالب بالانسحاب من الاراضي التي احتلت سنة ١٩٦٧ ،  
وجاء انور السادات واعلن مبادرته التي تطالب بان تنسحب  
اسرائيل خمسة كيلو مترات ، فقلت ان الخواجة يارنج وطني اكثر  
من انور السادات ، فهو يطالب بالانسحاب الكامل ..

وأنور السادات يطالب بانسحاب ٥ كيلو مترات .

● بماذا تطل عملية التسجيلات .. لقد كانت معكم كل

السلطة ، ومع ذلك كانت تليفوناتكم موضوعة تحت المراقبة ،

وكانت محادثاتكم التليفونية تسجل .

— عملية التسجيلات لم تكن لكى تستخدم .. ففى ظل أوامر ،

وأعمال واتصالات تتم بالتليفون ، ليس هناك وقت للورق ،

التسجيلات تقوم بهذا العمل ، وتفرغ التسجيلات على أساس أنها

ليست ضد أحد ..

ومع ذلك فقد استطاع تحويل مفهوم ، ومهمة التسجيلات ،

وحوار حتى التسجيلات ذاتها قائلاً أنهم يقولون « فوزى جاهز »

وكانت تعنى أنه « جاهز للمعركة » يأتى هو ليقول أنه كان

« جاهز للانقلاب » .

وطبعاً نحن فى السجن ، ولا أحد يرد على هذا الكلام .. ثم

يحاكمنى لأننى قلت فى أحد التسجيلات أن فوزى جاهز .. هو الذى

يفسر .. ولست أنا .. لم يسألنى ماذا تقصد ، كنت قلت له أنت

تعلم أن محمد فوزى جاهز للمعركة مع إسرائيل ..

وما أخذه أيضاً فى التسجيلات أن بعض الإخوان يقولون لى

أنه لا داعى لأن « أفرقع » العملية فى اللجنة المركزية دا فوزى جاهز

أى جاهز للمعركة ولا داعى لتفجير العملية ، ونحن على أبواب

الحرب .. لم يكن فى التسجيلات أى شيء مشين ، بالعكس هو أخفى

التسجيلات .

● ما اتحدث عنه هو منطق التسجيل .. اليس خطأ هذا

المنطق ..

— لا .. ليس خطأ .. أنه يحدث فى جميع أنحاء العالم .

● أن تسجل أحاديث ومكالمات نائب رئيس الجمهورية ..

— لا يسجل عليه .. أنا اتحدث فى التليفون مع محمد فايق

أو شعراوى ، أو سامى .. يسجل الكلام الذى اتفقنا عليه ثم يفرغ ،

ويوضع من ضمن الوثائق بدلا من ان ارسل له رسالة ، او نجلس على منضدة ونحضر محضرا ، اتحدث معه بالتليفون للسرعة .

● هل كنت تعلم ان هناك تسجيلات ؟

— نعم كنت أعلم

● احرق انور السادات تسجيلات .. ما هي هذه

التسجيلات التي احرقها

— لا أعرف ماذا احرق .. لانه احضر شرائط وحرقتها ، انما بالتأكيد احرق جزءا كبيرا من التسجيلات التي تؤخذ عليه من خلال هذه المناقشات .

● هل تعتبر ان ما حدث في مايو ١٩٧١ هو انقسام في

السلطة

— لا .. انه انقلاب على ثورة ٢٢ يوليو .

● صراع على السلطة ..

— لا .. ليس صراعا على السلطة .. واذا اردت ان تحدد ذلك فيمكن ان يكون خلافا بين تيارين : هل تستمر الثورة ام لا تستمر .. هل نستمر في الخط الثوري ام لا ..

● هل تتصور انه كان هناك مخطط ما لجهة اجنبية كما

حدث في مايو ١٩٧١

— صعب ان اقول ذلك ، انما لا شك ان ما حدث في مايو كان بمباركة من الولايات المتحدة الامريكية ، وبعض العناصر الرجعية الموجودة في القيادة ، وان انور السادات اعتمد على هذا التأييد من الخارج ، لا أعرف باتفاق ام بدون اتفاق ، بدليل الدعاية لما حدث التي ملأت الخارج وفي أمريكا بالذات ، وكانت خطوة هو يعلم ان نتائجها سترضى الولايات المتحدة واسرائيل سواء كانت باتفاق أو بغير اتفاق .

● الا تعتقد انه قد تم الاتفاق بينه وبين روجرز على هذه القضية أم بمعنى آخر على التخلص من المجموعة المعادية للولايات المتحدة الامريكية والتي تطالب بالحرب ؟

— يصعب أن أحدد ذلك ، ولكنى أقول انه سواء أحدث أم لم يحدث فهو قد تصرف وهو يعلم انه سينال تأييدا من الولايات المتحدة .

● ١٥ مايو عيد اسرائيل .

● ما هو نى تعطيك سر اختيار يوم ١٥ مايو لهذا الانقلاب في حين انه لم تقع اية احداث يوم ١٥ مايو ؟  
— لا أعرف . .

● الا يمكن ان يكون ذلك مؤشرا لان يوم ١٥ مايو هو عيد قيام اسرائيل .

— لا اظن يمكن أن يؤقت العملية بهذا التحديد . . يمكن أجل الموضوع يوم أو يومين لتتواءم مع قيام اسرائيل . .

● فى تتبعنا لما فعله السادات ، وايضا لما فعله اسرائيل راينا أن هناك اهتماما باختيار ايام معينة للقيام ببعض الاعمال .  
السادات احتفل مع المفتى فرانك سينفرا تحت سفح الهرم يوم ٢٨ سبتمبر لذكرى وفاة جمال عبد الناصر . واحتف قنافة السويس يوم ٥ يونيو ، واعلن الحزب الوطنى يوم ٢٢ يوليو وبالنسبة لاسرائيل فان زيارة اول وفد اسرائيلى لمصر كانت يوم ١٥ يناير « عيد ميلاد جمال عبد الناصر » وكان موسى بيان يطوف بخان الخليلى يوم ٥ يونيو وزار شارون الاسكندرية فى ذكرى يوم النقرة .

ولا اعتقد ان كل هذه التواريخ من قبيل المصادفات فلماذا نعتبر ان اختيار يوم ١٥ مايو مصادفة وخاصة وانه لم تقع به اية احداث ، فالاستقالات قدمت يوم ١٣ مايو ، وشسكلت

الوزارة ، واستقطت عضوية أعضاء مجلس الأمة يوم ١٤ مايو ٠٠  
كما ان اعتقال كل مجموعة مايو كانت يوم ١٣ مايو ٠٠ فمن أين  
جاء ان تاريخ ١٥ مايو ، ولماذا الاصرار عليه خاصة بعد ان رأينا  
الاهتمام من جانب السادات ومن جانب اسرائيل بتوقيعات معينة .  
- يجوز انه أجل يومين ٠٠ لارضاء اسرائيل بهذا ٠٠ انه  
تخلص من اعداء اسرائيل يوم ١٥ مايو .

● كان انور السادات يتجه الى الغاء الاحتفال بيوم ٢٣  
يوليو وجعل يوم ١٥ مايو عيداً قومياً رسمياً . وبذلك يكون نفس  
يوم العيد القومي في مصر ، واسرائيل .

- لم يستطع ٠٠ كان يريد ٠٠ ولكنه لم يقدر لانه جماهيريا  
غير مقبول ، وكان في كل ازمة يعود فوراً الى ٢٣ يوليو ويستند  
اليها ، ويعود الى جمال عبد الناصر ويستند اليه ، وعندما تهدأ  
الامور يبدأ التكسير في ٢٣ يوليو ، وفي جمال عبد الناصر .  
ففي جميع الازمات يعود لتأصيل نفسه ، كأحد أعضاء  
مجلس ثورة يوليو ، وكصديق حميم لجمال عبد الناصر .  
الاستقالة ٠٠ والهروب ٠٠

● قلت في ٠٠ انه عندما ذهبت الى السادات في القناطر  
٠٠ بعد ان ثبت لديك عدم جديته في الحرب ٠٠ عقب اعلان  
مبارته ، ومرضت ان تستقيل .

والاستقالة ٠٠ هو نفس ما حدث من مجموعة الوزراء ،  
وأعضاء اللجنة العليا الذين استقالوا ٠٠

الا ترى ان الاستقالة تمثل نوعاً من الهروب في تلك الفترة .  
- في مثل هذا الظرف ، لعلانية الامر ، استقيل حتى يحدث  
تساؤل لماذا استقيل ٠٠ وتكون الاستقالة مسببة ، أي ان بها اتهام  
لـه .

● المواقف هنا ... انه يقرط وانت تقاومه .. انما عندما

تستقبل .. فتترك له المجال واسعا ليرتفع فيه

— ما هو الحل الآخر .. أن أقوم بانقلاب .. أنت تخبرني أن

أقوم بعمل انقلاب أو استقبل .. فأنا استقبلت .. لأنه لا يجوز

التفكير في انقلاب ، ولديك أرض محتلة ، وعدو متريص .

● استقالة المجموعة .. الا يصير خطا .. وهروبا .

— هو خطا تقديري .. خطا في التقديرات .. وقد تمت دون

استشارتي ..

● لو انهم استشاروك فماذا يكون رأيك ؟

— لم اكن اوافق على الاستقالة الجماعية ..

● ماذا كان البديل ؟

— هناك بدائل ومنها أن يطرح الامر للمناقشة العامة ، حتى

لا يتمكن من أن يعتمد على الناس ويدهي انها مؤامرة . ويبرر أن

يضع الناس في السجن . اشراك الجماهير .. أو القيادات في العملية

كانت سوف ترغمه على الرضوخ لرأي الجماهير ، أو القيادات ،

وهناك قيادات واعية جدا ..

دور الاتحاد الاشتراكي ..

● التنظيم الطبيعي ، وهو تنظيم ملتزم والمفروض انه يتربى

تربية عقائدية .. بماذا تعمل انقسام اعضائه .. فريق مع انور

السادات — وفريق ضده منذ بداية الاحداث ؟

— ليس كل اعضاء التنظيم الطبيعي كانوا على مستوى

الصلابة في المبادئ ، وهناك كثيرون ليسوا في المستوى دخلوا

التنظيم الطبيعي ، ونحن نبنيه من موقع السلطة فان العناصر السيئة

لا تكون ظاهرة ، بل بالعكس هؤلاء كانوا أكثر الناس حماسا للتنظيم

الطبيعي .. وقد تبين جزء من هؤلاء على حقيقته عندما تغيرت

الامور .

## الانقلاب والجماهير ..

● اذا كان تعييننا لاحداث مايو .. لنها انقلاب على ثورة

يوليو .. ولم يجد هذا الانقلاب المقاومة اللازمة ...

فهل هذا يعنى ان ثورة يوليو لم تكن راسخة عند الناس

او ان التنظيم السياسى نفسه كان هشا .

— عندما تحدث عملية مثل هذه ، وفيها تضليل ، فان الامر

يستغرق وقتا حتى يحس الناس بالموضوع .. لذلك انا قلت ان انور

السادات لم يستطع ان يستمر في هروبه من المعركة اكثر من عامين ،

وبعد ذلك ارغم على خوض المعركة واضطر ان يحارب عام ١٩٧٣

رغم أنفه بضغوط الجماهير .. ولو أنه ترك على هواه لم يكن قد

حارب سنة ١٩٧٣ ، الذى ارغمه ضغط الناس في الداخل .. لانه

لو لم يكن قد حارب لكان قد سقط جماهيريا ..

● بصراحة .. الا ترجع المسؤولية الى خلل ما في

الاتحاد الاشتراكى وهو التنظيم السياسى الواحد الذى يضم

الجماهير ، ويعينها من اجل الحفاظ على ثورة يوليو ، وتطوير

منجزاتها ، ومكاسبها لصالح قوى الشعب العاملة ..

والا يدل ذلك على ان التنظيم نفسه كان هشا .. ولم يكن

قويا .. ولا فعالا ..

— لا .. القضية هي في طبيعة الشعب المصرى الذى ينظر

بجلال الى الشرعية ، وأنه ليس سهلا ان تقول لاي مواطن حتى لو

كان منظما .. ان يثور على رئيسه لان هناك شك في نواياه ، ولكن

عندما تتضح سوء النوايا يثور ، ويلجأ ، وهذا وضع طبيعى في مصر

.. ولا أرى أنه وضع غير طبيعى ..

● كنت ابني الاتحاد الاشتراكى كتتنظيم لحماية الثورة ،

وحماية المبادئ الاشتراكية . فلما حدث انقلابنا على الثورة

وعلى المبادئ الاشتراكية لم يتحرك .

— لم يهجم لى الثورة شخص من خارج الثورة ، الذى هجم على الثورة واحد منها .. بل من أعضاء مجلس الثورة .

● بمعاونة أعضاء لى التنظيم السياسى المفروض فيه ان

يحمى الثورة .

— بمعاونة بعض الاعضاء فقط ، وهم الذين انقلب عليهم الاتحاد الاشتراكى بعد ذلك وأرغمهم على الحرب .. أنا لا أستطيع ان ألوم الاتحاد الاشتراكى .. ولكنى ألوم التنظيمات السياسية التى قامت بعد ١٩٧٣ لأنها مكنت أنور السادات من أن يجهض نتائج حرب أكتوبر ، ويجهض نتائج الثورة كلها بالانفتاح وغيره . ولكن قبل ١٩٧٣ هل استطاع أنور السادات أن يعلن عن الانفتاح وينقذه ... أنه لم يستطع ..

التنظيمات التى كانت موجودة — حتى مع تغيير قياداتها — كانت تمنعه من ذلك .. وهذا فى رأى عمل كبير أن يقف الاتحاد الاشتراكى وعمره سنتين أمام رئيس الدولة بكل أجهزته دعائياً وسياسياً وعسكرياً .. تقف فى مواجهته ، وترغمه على تغيير خط تفكيره .. أما بعد ذلك فقد انتهز فرصة حرب ١٩٧٣ ، وسلم البلاد لأمريكا وإسرائيل وهذا موضوع آخر .

## انقلاب على الثورة ..

● إذا أردنا أن نقيم ما حدث فى مايو ١٩٧١ فعماذا نقول :

— انقلاب على ثورة ٢٣ يوليو .. من داخل أعضاء مجلس

الثورة بمعاونة الرجعية المصرية ، والامبريالية العالمية .

● فى النهاية .. وفى مجال النقد الذاتى ، ألا نوجه نقدا

الى مجموعة مايو ..

— ممكن أن نوجه اليهم نقدا ، نقول انهم كان لابد أن يتخلصوا من أنور السادات أو لا ينتخبونه .. منذ البداية .. ولكن

الموجود في صدور الناس يصعب معرفته .. فلأنا لم أكن أعرف ..  
أو أتصور أن أنور السادات خائن لبلده .. يطمع في كرسى .. نعم  
يطمع أن يكون زعيما في يوم من الايام .. نعم .. انما ان يخون  
وطنه .. ويخون قضية وطنه ، فهذا امر لم أكن أتصوره أبدا .

● بدراستنا لشخصية أنور السادات منذ البداية ... وتاريخه  
.. وانتم تعرفونه جيدا ، فقد كان طوال حياته متأمرًا ، يفعل الشيء  
ونقيضه - كان مع الالمان .. وكان في تنظيم الملك ، وفي تنظيم  
الضباط الاحرار المعادى للملك .. على امتداد مسيرة حياته ،  
فهو متأمر .. حتى عندما تقرا ما كتبه هو من مذكرات فإنه يعترف  
بذلك بشكل أو بآخر ..

— لم أكن أحاسب أنور السادات على ما فعله في شبابه ، لانه  
مهما كانت الصورة مهزوزة بالنسبة له الا انه كان يمكن تفسيرها  
أنه يريد أن يفعل أى شيء لبلده .. أخطأ في التقدير وهو في سن  
الشباب مثلا .. أو دخل الحرس الحيدى خطأ ليعطى معلومات ..  
كل هذه أمور لا يؤاخذ عليها . انما اقيمه في تصرفاته .  
بعد ذلك .. بعد الثورة لم يكن أنور السادات يظهر أى نوع من  
التراخى في المعركة الوطنية .. ولا المعركة الاشتراكية بل بالعكس  
كان مؤيدا على طول الخط .. ثم يتضح بعد ذلك انه في سريرة  
نفسه كان يضممر شيئا الى أن تحين الفرصة ، ذلك لا يمكن  
لأحد معرفته أبدا .. وأيضا لم يكن يتصوره أحد أبدا ..

كنت أتصور أن يخون الصداقة .. أو النضال المشترك ..  
أو زملاءه .. الى هذا الحد .. يمكن تصوره ، اما أن يخون بلده  
فلم نكن نتصور ذلك أبدا وفي النهاية فانه هو أيضا دفع الثمن ، صحيح  
ان البلد تدفع الثمن وتدفعه الاجيال الحالية ، ولكنه درس  
من دروس تاريخ الشعب المصرى .. وهكذا التاريخ ..

## وثائق

الوثيقة التالية هي بداية أقوال السيد على صبرى أمام نيابة أمن الدولة العليا ، ويشرح فيها قصة انقلاب مايو ١٩٧١ منذ بدايتها ..

فتح المحضر يوم الاربعاء ١٦ - ٦ - ١٩٧١ الساعة ١١ر٥ من مبنى مجلس قيادة الثورة نحن صلاح نصار - رئيس النيابة .. ومصطفى العسال - سكرتير التحقيق .

لأثبات انه بناء على تحديدنا اليوم لسؤال على صبرى وقد حضر فدعواناه وسالناه بالأتى فقال :

اسمى على بليغ صبرى سن ٥١ نائب رئيس الجمهورية السابق مولود بالقاهرة ومقيم بشارع نهرو بمصر الجديدة .

س : ما قولك : فيما منسوب اليك ؟

ج : بعد وفاة الرئيس فى سبتمبر سنة ١٩٧٠ وطبعاً دى كانت صدمة خلت الواحد يفكر كثيراً وكنت وقتها عضو اللجنة التنفيذية ومساعد رئيس الجمهورية لشئون الدفاع الجوى والقوات الجوية وكان ارتباطى بالزعيم الراحل علاقة مبادئ فضلاً عن العلاقة الشخصية وارتبطت بسيادته من يوم ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ ارتباط مباشر وكنت من الضباط الأحرار قبل كده ولم يكن لى اتصال بسيادته ولم التق به الا ليلة ٢٣ يوليو ومن يومها بدأت العمل معه واستمررت فى مواقع مختلفة من العمل السياسى ابان قيادة سيادته للثورة حتى وفاته وبعد الوفاة فكرت نظراً لهذا الارتباط الشخصى ان كنت استطيع الاستمرار فى العمل أولاً وهل أتركه او استمر وكان السبب فى تفكيرى فى تركه ان كان صعب على الواحد ،

يشتغل ٢٠ سنة مع قائد معين ويفقده فجأة ثم يشتغل مع آخر ، والحقيقة لم افكر في تولي القيادة لعدة اسباب هي ان الرئيس جمال كان اختار السيد / انور السادات نائب لرئيس الجمهورية ، وانا ملتزم بخط جمال عبد الناصر بعد وفاته اكثر من حال حياته ، والسبب الاخر ان في هذه الظروف الصعبة التي بتجتازها البلد الوحدة في القيادة اهم حاجة في هذه الفترة وان اى انقسام يمكن يودي بالبلد الى كارثة ومكاشش فيه ملامح انقسام وقتها انما كان المفروض وقتها اننا نتماسك كمجموعة في القيادة ، ولما فكرت في ترك العمل السياسي وقعدت انكر اربع ايام وانتهيت الى انى ساكون متخلى عن الواجب بعد وفاة الرئيس ، ولم يشاركنى احد في هذا التفكير الشخصى .

وفى هذه الايام القليلة التي تات وفاة الرئيس تقابلت مع السيد / انور السادات بصفته رئيس الجمهورية بالنيابة وقلت له انا في الخدمة واذا اردتنى ساكون بجوارك واذا لم تردنى فانت حر وكان كل اللي بيننا صداقة وعلاقة قوية وانا قصدت من هذا ان اترك له الخيار كقائد جديد في اختيار معاونيه .

ثم حدث بعد ذلك ببضعة ايام ولا انكر التاريخ كنا راكبين العربية سوا فالسيد / انور السادات قال ان السيد / حسين الشافعى طلب منى ان يكون رئيس وزارة ويبقى لانى رجل فى الدولة وضرب مثل بان كوسيجين لانى رجل فى روسيا هو رئيس الوزارة ، وكان الرئيس يقول ان المسائل يجب ان تتم بيننا بالتكاتف ودون نظر لمناصب معينة ، فانا قلت له ان الرجولة تقتضى ان الواحد مايطلبش اى مطلب شخصى ، وكان فى شذا الوقت من المقرر من كل مجموعة الثورة الحاكمة ان يتولى السيد / انور السادات رئاسة الجمهورية خلفا للزعيم الراحل - وانا اكملت حديثى مع السيد / انور وقلت له انا عن نفسى لا اطلب اى منصب ولك حرية الاختيار تضعنى فى اى منصب وذك حرية الاختيار تضعنى فى اى منصب تراه - فقال انا حاسم اثنين نواب رئيس جمهورية السيد / حسين الشافعى وانا .

ثم تشكلت الدولة واخذت وضعتها الدستوري باجتماع اللجنة التنفيذية العليا وموافقتها بالاجماع على ترشيح

السيد / انور السادات رئيسا للجمهورية ولم تكن هناك مناورات خلفية فيما اعلم بل بالعكس كان فيه اتفاق كامل ، والمناقشة الوحيدة التي حصلت في اللجنة التنفيذية كانت بخصوص استقالة الدكتور محمود فوزى من اللجنة لكبر سنه كما قال وقد رفضناها جميعا واتعنا بالاستمرار في العمل واستكملت الخطوات الدستورية للدولة .

وبعد تشكيل الوزارة صدر قرار بتعييني انا والسيد / حسين الشافعي نائبين لرئيس الجمهورية ثم قرار مجدد لكون مساعد رئيس الجمهورية للدفاع الجوي والقوات الجوية وسارت الامور الى ان عقدت اللجنة التنفيذية العليا اجتماعا لها بعد اربعين الرئيس جمال كان يوم يعنى في اوائل شهر نوفمبر سنة ١٩٧٠ واثير في هذا الاجتماع عدة موضوعات .

الاول كان طريقة سير العمل وأوضح فيه الرئيس انور السادات ان اللجنة التنفيذية العليا ستقظم في جميع الامور التي تهم الدولة وان كل شيء سيبحث امامها .

وثانيا موضوع لجنة التراث وقال سيادته انه سيشكل لجنة برئاسته وستطرح جميع الموضوعات الخاصة بلجنة التراث ستطرح على اللجنة التنفيذية يعنى لجنة التراث لن تنفرد بالعمل .

اما الموضوع الثالث فكان عن مقال نشره محمد حسنين هيكل في الجمعة السابقة على هذا الاجتماع راي فيه بعض اعضاء اللجنة التنفيذية العليا ان به مساس بالسيد الزعيم الراحل وكان ائلى محلل المقال الدكتور لييب شقير ، واستدعى هيكل لمناقشته في ذلك امام اللجنة ، وكان رده انه لم يكن يقصد المساس بالسيد الرئيس وانه اخلص واحد لسيادته وان سيادته كله ان يكتب التاريخ واستشهد بانه قال هذا الكلام امام السيد / انور السادات والسيد / حسين الشافعي وانا - فانا نفيت هذا وكذا السيد / حسين الشافعي والسيد انور السادات قال الكلمة دي قبلت واحنا في موسكو .

وكان ردى على هذا ان ذات جمال لا يستطيع ان يكتبه شخص واحد ومع احترامي لكل المعلومات التي يحملها هيكل فكل واحد من المجتمعين عنده معلومات كثيرة وانا عن نفسي اقول اننى لا ادعى

بالعلم بكل شيء وانما اعرف من المعلومات ، ما لا يعرفه الآخرون ، فأكد السيد أنور بان كل ما تنتظره لجنة التراث ستنتظره اللجنة التنفيذية وانصرف هيكلا ، ثم اجتمعت اللجنة المركزية واثير هذا الموضوع من احد الاعضاء ولا اذكره ورد السيد / أنور السادات بان هذا الموضوع مثار امام اللجنة التنفيذية العليا وقفل باب المناقشة - وده كان آخر اجتماع عقدته اللجنة التنفيذية العليا ولم تعقد الا في ابريل لبحث موضوع الاتحاد الثلاثى العربى - ورغم ان السيد / أنور السادات قال ان اللجنة ستجتمع كل اسبوعين - كما قال ان اجتماع اللجنة المركزية الذى تلا هذا الاجتماع ان اللجنة ستجتمع مرة كل شهر وصحيح اجتمعت اللجنة التنفيذية العليا بعد كده لكنه اجتماع مشترك مع مجلس الدفاع فى مارس عشان الغاء وقف اطلاق النار ، وكان جدول الاعمال قاصر على هذا الموضوع فقط . وفى أوائل ديسمبر تشكل مجلس الدفاع واصبحت عضوا فيه . وكان مقررا ان اذهب للاتحاد السوفيتى فى خلال ديسمبر على رأس وفد لبحث موضوعات عسكرية وسياسية واقتصادية وسبق هذه الزيارة زيارة قام بها احد اعضاء اللجنة المركزية للاتحاد السوفيتى وهو سكرتير لجنة العلاقات الخارجية واسمه بوناماريوف ، وكان الواضح انه جاي يستكشف قبل زيارتى وعمل له برنامج بواسطة امانة الاتحاد الاشتراكى وراى السيد / أنور السادات تكريما له انه يعمل له عشاء خاص بمنزله وحضر هذا العشاء انا وضياء داود كمرافق لبوناماريوف وسامى شرف وشعراوى جمعه والفريق فوزى عن الجانب المصرى ، والجانب السوفيتى كان بوناماريوف والسفير السوفيتى او القائم باعماله . . . وكان الحديث شاملا عن الامور السياسية فى البلد والاضاع فيها وقوجئت بالسيد أنور بيقول لبوناماريوف احب ابلغك عشان تكونوا على علم انه فى يوم ١٥ يناير فى احتفالات السد سنعلن عن قيام دولة الاتحاد بيننا وسوريا وليبيا والسودان وياقول فوجئت لانه مكتش على شيء وان واحد اجنبى يعرف بالتاريخ والقرار قبل احاطتى انا به بصفتى عضو اللجنة التنفيذية العليا ونائب رئيس الجمهورية - ولكنى لم اعلق بشيء فى هذا اليوم وبعدها بايام معبودة - وكنت على وشك السفر للاتحاد السوفيتى قابلت السيد / أنور فى منزله فى الجزيرة لآخذ التعليمات بالنسبة للرحلة وفتحت موضوع الاتحاد ولناقشنا فى هذا الموضوع مدة طويلة جدا اخذت

النهار وحللت له وجهة نظري بالترسية لهذا الاتحاد فاقترح برأى وكنا وحدنا احنا الاثنين - وقال انه صرف النظر عن هذا الموضوع بل كلفني ان ابلغ الناء رحلتى لروسيا اعضاء المكتب السياسى هناك يانه صرف النظر عن هذا الموضوع ولعلا يلتفتهم بذلك ومحصلش حاجة فى هذا الموضوع الى ان وجدت نفسى راكب طيارة ورايح بنى غازى لاعلان قيام دولة الاتحاد .

وهناك أبديت رأى صراحة للسيد الرئيس وقلت ثلاث مرات انا غير موافق على هذا الاتحاد ، وطلبت منه ان تتناقش فى هذا الموضوع ولم يتم هذا - وحصل فعلا الاحداث التى ذكرتها تفصيلا فى اللجنة التنفيذية العليا واللجنة المركزية وهى احداث حقيقية لم ينفى السيد / انور السادات منها شيئا ، وكل ما ذكرته امام اللجنة التنفيذية والمركزية والمثبت بمحاضر جلساتها هو الوقائع التى حدثت مجردة ولم اذكر اى انطباع شخصى او تعليق او رأى لى زى ما قلت ايضا .

وحصل اجتماع اللجنة التنفيذية العليا يوم الاربعاء ٢١/٤/١٩٧١ وعرضت فيها وجهة نظري وصمم السيد / انور السادات على اخذ الاصوات على الموضوع كما هو بحذافيره لان بعض الاعضاء اقترحوا البحث عن حل يوفق بين وجهات النظر ، واللى طلب كده قبيب شكير وشعراوى جمعه فيما اذكر ، والدكتور فوزى اقترح عقد اجتماع بعد يومين للجنة التنفيذية وقال نعمل اجتماع ولا نخرج منه الا برأى واحد حتى لا نذهب للجنة المركزية والرأى منقسم - فالسيد / انور قال سافكر فى الموضوع وابلفكم خير وكان قبل كلام الدكتور فوزى طلب التصويت لصوت اثنين معاه والباقى كان ضد المشروع ، والسيد / انور طلب رأى شعراوى فقال انا مليش صوت فالسيد / انور قال انا عاوز تحديد مواقف فشعراوى رفض المشروع .

وفوجئت بعد كسده باعلان الدعوة لاجتماع اللجنة المركزية يوم ٢٥/٤ وعقدت اللجنة وكسرت فيها نفس الاعتراضات اللى قلتها امام اللجنة التنفيذية العليا واذكر ان قبل اللجنة وكان يوم احد اتصلت يوم السبت بشعراوى جمعه ولم اتصل باحد يومى الخميس والجمعة من اعضاء اللجنة التنفيذية انما كلمت شعراوى يوم السبت وقلت له الموقف حايبكون ازاي

فى اللجنة المركزية وحائظهم منقسمين والا ايه وقتت له انا مقيش امامى خيار  
الا انا اكرر الكلام الذى قلته امام التنفيذية العليا واضع الحقائق امام  
اللجنة المركزية فقال لى انه حاول انه يقنع السيد / انور بتاجيل انعقاد اللجنة  
المركزية فرفض .

وانكر ايضا انه قال لى انه لو اتخذت اللجنة المركزية قرار  
بتاجيل بحث الموضوع سيكون موقفك ايه قلت له فى هذه الحالة مش حاتكلم  
ومحصلش اتصال باحد آخر من اعضاء اللجنة التنفيذية العليا او اعضاء اللجنة  
المركزية حتى يوم انعقاد الاخيرة الموافق ٤/٢٥ ، وفى الصالون قبل الاجتماع  
كان موجود اعضاء اللجنة التنفيذية وكان قاعد جنبى عبد المحسن ابو النور وقال  
لى ان لو اللجنة اتخذت قرارا بتاجيل الموضوع سيكون موقفك ايه فقلت له يبقى  
مش حاتكلم انما مقالش لى انهم عاملين ترتيب معين ولا ازاي حيثخذ هذا القرار  
وكان الصالون مليان فلم نتكلم فى هذا الموضوع كثير وكان معى نوته كاتب فيها  
النقط التى ، ساتحدث فيها ومكاشش الكلام كله مكتوب كموضوع ، ولم اعرض  
ما كنت انوى ذكره على احد ، وكل ما قلته هو ما ذكر فى محضر الجلسة .

وبدأت الكلام فى الجلسة بانى اعارض المشروع اسلوبا وموضوعا ،  
واستطردت فى الكلام على ما ورد بمحضر الجلسة . وحصل فى الصالون ان السيد  
انور السادات الذى حضر قبل الاجتماع قال انه يريد ان ينهى الموضوع اليوم فى  
اللجنة المركزية ولا بد من اتخاذ قرار ، وان كل واحد يتكلم بصراحة ، وعندئذ قررت  
ان اتكلم حيث كان من الواضح بعد كلامه انه لن يوافق على التاجيل وكذلك كان  
واضح انه كان يريد منا ان نتكلم بصراحة ، وبطبيعة الحال هو يعلم رايى  
وما ساقوله .

وفى الجلسة بدأ السيد / انور ببيان عن الاحداث ثم طلبت الكلمة  
وسياسته قال ممكن نخلي اللجنة تتناقش اولاً ثم نستمع لكلامك ، وقال للجنة -  
خصوصاً ان السيد / على صبرى معارض زى ما قلت لكم فى كلامى - فاللجنة  
طلبت ان اتكلم فاعطيت الكلمة ، وكان مجموعة من الاعضاء قالوا عاوزين نسمع  
كلامه وكان واضح انهم غالبية ولم يؤخذ الراى وبدأت اتكلم وبدأت فى ذكر  
الاحداث كما وهو وارد فى المحضر ، وبعد فترة رفع ايده الدكتور درويش وقال

« نقطة نظام » وبعض الاعضاء اعترض على مقاطعتي ، فالسيد / انور قال مادام فيه نقطة نظام يبقى يتكلم حسب اللثة ، مالدكتور درويش قال السيد / على صبرى مايتكلمش فى الموضوع واحنا لازم نلتزم بجدول الاعمال ، وهو مشروع الاتحاد .

وهنا أيد السيد / انور السادات كلام الدكتور درويش وقال ان ده مش اسلوب المناقشة وسال اللجنة هل نتكلم فى المشروع كما هو ام نستمع الى اى كلام فقال بعض الاعضاء نستمع لى كلام ، وعندئذ قلت له اكمل والا ماكملش فقال انا لا اسمح بان تحكى كل هذه الاحداث ودى حاجات بتحصل فى كل الاجتماعات - القذافى قال والا فلان قال وانا قلت - بنختلف فى اشياء كثيرة وانما المهم النتيجة وكان منفعلا - فانا قلت ان هذه الاحداث هى اللى حوصلنا للنتيجة ولذلك ارضاء لضميرى وللتاريخ لابد ان اتكلم واقول كل شئ - فاخذ الاصوات وعلى ماشلت ثلاثة بس اللى كان رايبهم انى لا اتكلم ، ومن هنا قال تفضل كمل فكلمت واستمرت كلمتى حوالى ساعة ونص .

وبعدين اتكلم الدكتور أبو زيد وقال انا شايف ان الخلاف بين السيد الرئيس والسيد على صبرى خلاف اساسه انهم بيتكلموا فى موضوعين مختلفين .  
السيد / على صبرى بيعارض لانه مشروع اقامه دولة اتحاد فى حين انه من كلام السيد / انور السادات فهمنا ان ده مشروع تعاقدى او تعاقدى - ومن هنا الخلاف فاذا غيرنا بعض المواد اللى فى المشروع بحيث تتمشى مع فكرة الرئيس انور السادات لتصبح الاتفاقية اتفاقية تعاقدية لزال الخلاف - فانا قلت انا موافق .

وهنا رفعت الجلسة للاستراحة وقعدنا فى مكتب الامين العام للاتحاد السيد / عبد المحسن ابو النور وكان موجود أعضاء اللجنة التنفيذية وسامى شروف ومحمود رياض وهيكمل والسيد / انور السادات واتكلمنا فى فكرة التعديل اللى اقترحها ابو زيد وانا لم أشترك فى هذه المناقشة التى انتهت بتشكيل لجنة لتلقى الاقتراحات وبحث التعديل وعقدت الجلسة للمرة الثانية والسيد / انور اعلن القرار واذكر ان فريد عبدالكريم احد اعضاء اللجنة رفع ايده وقال التعديل مش شكلى ده جوهرى وهنا رفع شعراوى ايده وقال نقطة نظام وقال احنا خلاص اخذنا قرار وقلت المناقشة .

ورفعت الجلسة على ذلك وبعدين عقدت الجلسة الثانية وعرفت بتاريخ انعقادها قبلها بيوم . وخلال هذه الفترة لم اتصل بأحد في شأن هذا الموضوع وكنت أروح مكتبي وعملى العادى ، واتصلت مرة واحدة بعبد المحسن أبو النور وطلبته في التليفون فطلعت النمرة غلط ورد على هيكمل واتكلمنا شوية كلام عادى وبعدين عبد المحسن فلم أجده في مكتبه ثم طلبته في اليوم التالى لأطلب منه التعديلات التى أدخلت على المشروع بصفته رئيس اللجنة التى شكلت وبعثها لى . واجتمعت اللجنة المركزية فى الاجتماع الثانى وتلا عبد المحسن المشروع بعد تعديله ، وجرت مناقشة بسيطة - وأخذت الأصوات فوافقت اللجنة كلها بالإجماع وأنا من بينهم على المشروع وأنا وافقت رغم أن التعديلات فى رأى ليست كافية وإن كانت بعض الضمانات التى أدخلت على المشروع رأيت أن بوجودها ما يكفى إذا قارنا ذلك بالنتائج التى تترتب على الانقسام فى الجبهة الداخلية يعنى أنا اخترت أخف الضررين .

وبعد كده حصل احتفال عيد العمال فى حلوان وأنا دعيت ورحت ، وفى آخر خطاب الرئيس قال ما معناه أنه مش حايصح لفرد أو مجموعة تفرض وصياتها على الناس وآته مش حايصح بوجود مراكز قوى . وفهمت أنه يقصدنى أنا من كلمة فرد .

وفهمت من كلمة مجموعة أنهم أعضاء اللجنة المركزية التى أيدونى ، ورحت وقعدت فى البيت وتانى يوم كان يوم ٢ / ٥ بعد الظهر كلمنى سلمى شرف تليفونيا وقال أنه صدر قرار أقالتك من منصب نائب رئيس الجمهورية وصدر القرار بعد كده فى الجرائد وسامى قال لى أنه بقى له يومين بيحاول معاه للعدول عن هذا القرار ولكنه مقدرش ، وتانى يوم وهو يوم ٣ / ٥ كتبت استقالتى من اللجنة التنفيذية وأرسلتها للأمين العام عبد المحسن أبو النور وكانت مسببة وقلت فيها ما معناه أنى أبدت رأى بموضوعية فى موضوع الاتحاد وأن اللجنة المركزية والسيد / أنور السادات وافقوا على المشروع نتيجة التعديلات التى أدخلت ونتيجة لهذه المناقشة وأنى بأعرض استقالتى من اللجنة التنفيذية العليا على اللجنة المركزية وطلبت بعقد اللجنة المركزية للنظر فى الاستقالة وأنا كنت انقطعت عن عملى فى الطيران بعد عودتى من بنغازى حتى لا تؤول اتصالاتى مع الضباط وحتى

لا اتحدث مع احد من القوات المسلحة فى ارائى ولا فى الشئون السياسية وانصبت اتصالاتى بعد ذلك على البيت والنادى وبعض الزيارات العائلية الى أن كان يوم الخميس ١٣ / ٥ / ١٩٧١ سمعت من الاذاعة فى نشرة الساعة ٨ر٣٠ م وكنت فى بيتى وقتها ومكاشش معى سوى عائلتى .

سمعت أن شعراوى قبلت استقالته وعين ممدوح سالم وزيرا للداخلية ، فطلبت شعراوى فى بيته حوالى الساعة ٩ م وردت السيدة زوجته وكلمته وقلت له ايه الحكاية فقال ان سامى بلغه ان السيد أنور السادات قال له انه بيحمى أعضاء الاتحاد الاشتراكى فى تصرفاتهم وعشان كده قرر شيله وعين ممدوح سالم وكان واضح انه متضايق .

فانا قلت له كلمتين مجاملة وقلت معلىش ماتزعلش وانتهت المكامة وفى نشرة الساعة ١١ م سمعت من الاذاعة قائمة استقالات الوزراء اللى استقالوا ومنهم محمد فائق فطلبت فى البيت لقيته مش موجود ولا فى المكتب لقيته ، لغاية ما اتصلت به حوالى الساعة ١٢ م فى البيت وقلت له ايه اللى حصل فقال لى أنا وسامى وفوزى وحلمى السعيد وسعد زايد قدمنا استقالاتنا ، قلت هل قدمتموها من نفسك ولا بطلب من رئيس الجمهورية فقال لا من نفسنا - وكان الوقت متأخر ومأخض الحديث أكثر من دقائق - أنا كلمت فائق على أساس انه وزير الاعلام وقلت جازب عنده معاومات .

ونمت والصبح حوالى الساعة ٧ر٣٠ صباح الجمعة ١٤/٥/١٩٧١ صحانى ابنى وقال لى فيه حرس جمهورى حول البيت وعلمت من الضابط انى محدد اقامتى فى البيت وقطعت الحرارة من التليفون من هذا التاريخ ويوم الاحد ١٦ مايو سنة ١٩٧١ نقلت لسجن ابى زعبل ومحدث سألنى ولم يحصل معى أى شىء غير عادى او أى مساس لشخصى بل بالعكس فالمعاملة طبيعية وممتازة الى ان استدعيت اليوم للتحقيق امام النيابة .

وأنا استمعت لبيان السيد رئيس الجمهورية يوم الجمعة فى البيت ووجه لى فيه ثلاث اتهامات مباشرة واتهام غير مباشر - الاتهام الاول قال انى استعملت معاه اسلوب غير شريف فى حين أنا لم استعمل غير حقى وابديت وجهة نظرى أمام اللجنتين التنفيذية والمركزية ومش شايف ان هذا عمل غير شريف ولو كنت اقصد

والإتهام الثالث انى جرحت بعض الوفود المشتركة فى المباحثات وهنا أيضا  
أذكر انى لم أذكر غير الحقائق واذا كان هنا تجريح فانا غير مسئول عنه والإتهام  
الرابع انه بعد تعديلات طفيفة فى المشروع الاول وافقت اللجنة بالإجماع مما  
يدل على ان هناك مناورة سياسية والواقع ان التعديل الذى أدخل على المشروع  
كان تعديلا جوهريا •

وفى رأى - وانا لا أعلم لى بشئ عن المؤامرة ولم أشارك فى أى شئ ضد  
نظام الحكم القائم ولا ضد رئيس الجمهورية •

أعمل عمل غير شريف كنت وافقته فى بنى غازى وجيت هنا قلت كلام ثانى •  
يعترض على أى واقعة منها •

س : الديك اقوال أخرى •

ج : لا •

تمت اقواله ووقع رئيس النيابة

وأقبل المحضر على ذلك عقب اثبات ما تقدم حيث كانت الساعة ٢٣٠ م

« واستمر التحقيق بعد ذلك فى جلسات أخرى طويلة » •

## كتب المؤلف

- الشارع الطويل
- الناصرية
- حكايات عن عبد الناصر
- مذبحه القضاء
- معركة المخابرات الامريكية
- تجرية عثمان
- عبد الناصر والاخوان المسلمون
- قضية عصمت السادات
- صلاح نصر يتذكر
- ناصر وعامر
- انقلاب ١٥ مايو
- جيهان « سيدة مصر الاولى والاخيرة »
- حقيقة السادات
- عبد الناصر والحملة الظالمة
- صفحات من تاريخ المرأة المصرية
- الناصرية ٠٠٠ رؤية جديدة





عبد الله امام

على صبرى يتذكر

## هذا الكتاب

عنى امتداد سنوات الثورة. وقبل بداية عصر الردة. شغل  
على صبرى مواقف سياسية مختلفة ..

و« لال تلك السنوات لم يكن متفرجا، بل مشاركا ... فقد  
رأس الوزارة، وأشرف على تنفيذ الخطة الخمسية الأولى،  
وتولى مسئولية التنظيم السياسى .. ولعب دورا فى بناء  
العلاقات مع الولايات المتحدة الأمريكية فى بداية الثورة .. وكان  
رجل عبد الناصر لدى الاتحاد السوفيتى ..

وفى هذا الكتاب يروى السيد على صبرى بعض ذكرياته ..  
يوضح من خلالها بعض ما كان غامضا، ويصحح بعض  
الوقائع التى حاول البعض ناسين أو مدفوعين. أن  
يشوهوها !